

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Hadîrca)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Șilonosova Liudmila, reprezentată de avocatul Procopovici Augustin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Corjan Elena împotriva Liudmilei Șilonosova cu privire la revendicarea bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Șilonosova Liudmila și s-a menținut hotărârea din 01 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 08 august 2016, Corjan Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Șilonosova cu privire la revendicarea bunului imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că, este proprietara lotului de pământ pe care îl revendică cu suprafața de 9.66 m² din mun. Chișinău, situat între terenul Elenei Corjan și Liudmilei Șilonosova, ceea ce se confirmă prin contractul de împărțire a proprietății comune și contractul de donație

Totodată a indicat că în anul 2015, Corjan Elena fără nici un drept și fără a ține cont de împotrivirea sa, a ocupat în mod ilegal terenul litigios, prin schimbarea gardului de pe terenul său și refuză să i le cedeze în proprietate și posesie. Mai mult în rezultatul schimbării ilegale a gardului i-a fost defectat cazanul, respectiv i-a fost deconectată încălzirea pe timp de iarnă.

Conform actului de transpunere a hotarelor din 20 noiembrie 2015, întocmit de inginerul cadastral Cenușa Vladislav, în rezultatul controlului a fost constatat că într-adevăr pârâta a ocupat abuziv terenul Elenei Corjan, înaintând cu 0,97 m pe direcția 5-4 și cu 0,48m pe direcția 7-1 pe terenul reclamantei, astfel încălcând dreptul de proprietate privată asupra terenului cu suprafața de 9,66 m².

Reclamanta a menționat că potrivit actelor de proprietate, anexate la materialele cauzei bunul imobil litigios îi aparține.

A solicitat Corjan Elena obligarea Liudmilei Șilonosova să-i lase în proprietate și posesie terenul cu suprafața de 9.66 m² din mun. Chișinău, situat

între terenul Elenei Corjan și Liudmilei Șilonosova și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Corjan Elena și s-a dispus obligarea Liudmilei Șilonosova să lase în proprietatea și posesia Elenei Corjan terenul cu suprafața de 9,66 m² amplasat în mun. Chișinău între terenul Elenei Corjan din str. Vasile Pogor 16 și terenul Liudmilei Șilonosova din str. Paris 27.

S-a încasat din contul Liudmilei Șilonosova în beneficiul Elenei Corjan suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat achitată.

La 02 august 2017, Șilonosova Liudmila, reprezentată de avocatul Procopovici Augustin, a declarat apel împotriva hotărârii din 01 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Șilonosova Liudmila și s-a menținut hotărârea din 01 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 28 iunie 2018, Șilonosova Liudmila, reprezentată de avocatul Procopovici Augustin, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului Șilonosova Liudmila, reprezentată de avocatul Procopovici Augustin, a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, a apreciat arbitrar probele prezentate, a interpretat în mod eronat legea precum și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul a opinat că constatând că gardul nu a fost schimbat instanțele urmau să aplice prevederile art. 390 alin. (1) Cod civil, în conformitate cu care, dacă proprietarul unui teren, cu ocazia ridicării unei construcții, a construit dincolo de limita terenului său, fără a i se putea imputa premeditarea sau culpa gravă, vecinul trebuie să tolereze încălcarea hotarului dacă nu a obiectat pînă sau imediat după depășirea limitei. Or, la caz nu este evidentă o premeditare sau o culpă gravă, ținând cont că gardul a fost construit în 1957.

Totodată, a afirmat că la caz urmau a fi aplicate prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998 privind cadastrul bunurilor imobile ținând cont că în speță hotarul general al terenului reprezentat în planul cadastral sau în cel geometric nu corespunde cu posesiunea de fapt a terenurilor.

Recurentul a solicitat casarea hotărârii din 01 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 03 aprilie 2018, iar Șilonosova Liudmila, reprezentată de avocatul Procopovici Augustin, a declarat recurs la 28 iunie 2018.

La materialele cauzei însă, date despre recepționarea deciziei contestate de către participanții la proces lipsesc. Astfel, recursul declarat la 03 aprilie 2018, se consideră a fi declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în cererea de recurs de către Șilonosova Liudmila, reprezentată de avocatul Procopovici Augustin, nu cad sub incidența nici unui din temei de declarare a recursului prevăzut la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Șilonosova Liudmila, reprezentată de avocatul Procopovici Augustin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Șilonosova Liudmila, reprezentată de avocatul Procopovici Augustin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat