

Dosarul nr. 2r-783/18

Prima instanță, Jud. Criuleni, sediul central: A. Bologan
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Oberegagro”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu
Capital Străin „Oberegagro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui
Furdui Andrian cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituit ca tardiv apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin
„Oberegagro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 10 mai
2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central,

c o n s t a ț ă:

La 16 iunie 2017, ÎCS „Oberegagro” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Furdui Andrian cu privire la repararea prejudiciului material
cauzat prin răspândirea informațiilor defăimătoare care lezează reputația
profesională și încălcarea condițiilor contractului individual de muncă referitor la
divulgarea datelor și informației obținute în perioada de activitate a lui Furdui
Andrian în cadrul ÎCS „Oberegagro” SRL.

Prin hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central acțiunea
a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 14 iunie 2018, ÎCS „Oberegagro” SRL a declarat apel împotriva hotărârii
din 10 mai 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul
declarat de ÎCS „Oberegagro” SRL împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a
Judecătoriei Criuleni, sediul central, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 15 august 2018, ÎCS „Oberegagro” SRL a declarat recurs împotriva
încheierii din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătoriei
Criuleni, sediul central a fost pronunțată în lipsa reprezentantului ÎCS
„Oberegagro” SRL, fără a fi înștiințat legal despre data și ora pronunțării hotărârii.

Iar, despre hotărârea primei instanțe a aflat la 15 mai 2018, când a recepționat-o prin intermediul Poștei Moldova, fapt confirmat prin avizul de recepție. Astfel, a indicat recurentul că, declarând apel la 14 iunie 2018, s-a încadrat în termenul legal de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 15 august 2018, se consideră depus în termen.

La 12 septembrie 2018, în adresa intimatului Furdui Andrian a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎCS „Oberegagro” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată, la 14 iunie 2018, ÎCS „Oberegagro” SRL a declarat apel, cerând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de ÎCS „Oberegagro” SRL împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă – cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către ÎCS „Oberegagro” SRL ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen a apelului.

Or, recurentul-apelant ÎCS „Oberegagro” SRL a depus cererea de apel la 14 iunie 2018 (peste 36 zile), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termen cu indicarea unor motive întemeiate care să justifice omiterea termenului.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că apelul împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, a fost depus în termenul legal de 30 de zile din data primirii copiei hotărârii, deoarece termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data primirii copiei acesteia.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că instanța de fond a încălcat normele de drept procedural, pronunțând dispozitivul în lipsa reprezentantului ÎCS „Oberegagro” SRL, ultimului fiindu-i astfel îngrădit dreptul fundamental la un proces echitabil, deoarece nu este relevant cazul din speță.

Or, termenul declarării apelului nu este condiționat de faptul prezenței sau absenței participantului la proces la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Mai mult decât atât, materialele cauzei atestă că recurentul-reclamant ÎCS „Oberegagro” SRL a fost citat legal pentru ședința de judecată din 08 mai 2018 (f.d. 70), însă la această dată reprezentantul recurentului-reclamant nu s-a prezentat, expedind prin fax instanței de judecată o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În cerere reprezentantul recurentului-reclamant a susținut cererea de chemare în judecată și a considerat că sunt suficiente probe de a fi pronunțată o hotărâre pe marginea litigiului (f.d. 71).

Date fiind cele relevate, la caz se constată cu certitudine lipsa a careva temeiuri de casare a încheierii recurate, recurentul-apelant ÎCS „Oberegagro” SRL depunând cerere de apel peste 36 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul central, fiind omis termenul legal de declarare a apelului cu 6 zile calendaristice, dânsul neinvocând careva motive întemeiate care să justifice respectiva omisiune.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Relevantă în acest aspect este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎCS „Oberegagro” SRL și a menține încheierea din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Oberegagro” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Oberegagro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Furdui Andrian cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh