

Dosarul nr. 2ra-1805/18

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul Călărași ( jud. V. Crucicova)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Maria Braga

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Braga împotriva Primăriei sat. Vălcineț r-nul Călărași cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor și radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile

împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Maria Braga și menținută hotărârea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 4 mai 2017, Maria Braga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Vălcineț r-nul Călărași, intervenient accesoriu OCT Călărași, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor și radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a invocat că este succesorul bunurilor mobile și imobile a mamei sale Ecaterina Carp, decedată la XXXXX, în sat. XXXXX r-nul XXXXX, iar în posesia bunurilor defunctei a intrat din momentul deschiderii succesiunii și administrându-le până în prezent, achitând și impozitul funciar.

A menționat reclamanta că faptul acceptării succesiunii de către ea este confirmat prin hotărârea din 11 octombrie 2012 a Judecătoriei Călărași, iar bunurile succesoriale includ casa de locuit și construcțiile aferente acesteia amplasate pe un teritoriu aferent cu o suprafață de 0,1957 ha.

Dorind să legalizeze succesiunea prin obținerea certificatului de moștenitor, din informația pe care a primit-o de la OCT Călărași în luna martie 2017, a depistat că bunurile ce se includ în masa succesorală sunt înregistrate cu drept de proprietate după fratele său Serghei Carp, fără ca ultimul să le fi acceptat și să fi dispus de vreun document confirmativ de proprietate.

Astfel, a constatat că lotul de teren cu suprafața de 0,1951 ha pe care este construită casa de locuit și construcțiile auxiliare au fost atribuite în proprietate lui Serghei Carp în baza deciziei Primăriei sat. Vălcineț r-nul Călărași nr. 17 din 23 aprilie 1993, care în realitate nu existentă, iar scopul repartizării terenului fiind pentru construcția casei de locuit.

A menționat că terenul cu nr. cadastral XXXXX și construcțiile cu nr. cadastral XXXXX au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile la 21 octombrie 2002 în baza extrasului nr. 823 din 10 august 2002/33284-02/02/ și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de terne nr. XXXXX din 18 octombrie 2002.

A remarcat că bunurile menționate au fost ilegal atribuite lui Serghei Carp.

Astfel, în extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor se indică că potrivit înscrierii în Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 5 din anii 1986-1990 (pag. 13) contul personal 384 bunul imobil/construcția amplasat în sat. XXXXX r-nul XXXXX aparține Ecaterinei Carp.

A precizat că prin adeverința nr. 250 din 30 martie 2017 eliberată de Primăria sat. Vălcineț r-nul Călărași se confirmă că casa de locuit care aparținea Ecaterinei Carp este amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, însă titlul de autentificare a dreptului de proprietate a fost eliberat pe numele lui Serghei Carp, iar acte doveditoare în baza cărora a fost eliberat titlul de proprietate în primărie lipsesc.

Iar prin adeverința nr. 115 din 4 mai 2017 se confirmă că extrasul nr. 823 din 10 august 2002 eliberat pe numele lui Serghei Carp pentru înregistrarea masivă a fost arătat contul nr. 405 (pag. 21) din Cartea de gospodărie nr. 5, la care însă trebuia să fie înscrisă Ecaterina Carp care a dispus de acest cont sub nr. 384 (pag. 13).

A mai specificat că de la OCT a obținut copia extrasului nr. 823 din Registrul de evidență a gospodăriilor din Primăria sat. Vălcineț eliberat la 10 august 2002 în care se menționează că potrivit înscrierii în Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 5 (pag. 21), contul personal 405 pe lotul de lângă casă sunt amplasate construcții capitale și anume, casa de locuit și bucătăria de vară, care aparțin lui Serghei Carp, fiind înregistrate la OCT cu nr. cadastral XXXXX.

Potrivit confirmării nr. 267 din 13 aprilie 2017 eliberate de Primăria sat. Vălcineț r-nul Călărași, se atestă că în Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 5 pag. 405 nu există niciun document în baza căruia a fost înregistrat dreptul de proprietate după Serghei Carp.

A accentuat că bunurile sunt înregistrate cu drept de proprietate ilegal, fapt ce se confirmă și de Primăria sat. Vălcineț r-nul Călărași prin adeverința nr. 115 din 4 mai 2017.

A subliniat că rectificarea greșelii omise este imposibilă pe cale amiabilă, deoarece ambele persoane sunt decedate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 316, 320, 374 Cod civil, art. 5, 38, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului asupra terenului eliberat pe numele lui Serghei Carp la 18 octombrie 2002, prin decizia Primăriei sat. Vălcineț r-nul Călărași nr. 17 din 23 aprilie 1993 în proprietate privată cu suprafața totală de 0,1951 ha cu nr. cadastral XXXXX pentru construcție locativă, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren la nr. 377 din 22 martie 1993, declararea nulității extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor eliberat la 10 august 2002 cu nr. 823 de Primăria sat. Vălcineț, precum și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Serghei Carp asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2017 a Judecătorei Strășeni sediul Călărași, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Maria Braga și menținută hotărârea primei instanțe.

La 10 iulie 2018, Maria Braga a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, considerându-le neîntemeiate și ilegale.

A obiectat că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au apreciat situația de fapt a cauzei, nu au pătruns în esența cauzei, ajungând la concluzii care vin în contradicție cu circumstanțele cauzei.

A evidențiat recurența că prima instanță a enumerat înscrisurile anexate la materialele dosarului, fără a da o apreciere obiectivă acestora.

Totodată, prima instanță neîntemeiat a menționat că bunurile imobile înscrise în Registrul de evidență a gospodăriilor pe numele Ecaterinei Carp, pagina 13, contul 384 și pe numele lui Serghei Carp, pagina 21, cont 405 sunt diferite.

Prin urmare, prima instanță nu a indicat motivul respingerii ca probă a adevărului nr. 115 din 4 mai 2017 prin care se confirmă că pentru înregistrarea masivă a fost arătat contul nr. 405 de la pagina 21 din Cartea de gospodărie nr. 5, însă la acest cont trebuia să fie înscrisă Ecaterina Carp care a dispus de acest cont sub nr. 348 pagina 13 din Cartea de gospodărie nr. 5 până în anul 1990 când în lipsa unor acte juridice a fost trecut după Serghei Carp.

A remarcat că instanțele de judecată ierarhic inferioare, făcând trimitere la prevederile art. 20 Cod funciar, au enumerat documentele ce confirmă dreptul deținătorilor de teren, fără a specifica în temeiul cărui document Serghei Carp a obținut dreptul de a primi titlul asupra lotului de pământ în situația în care lipsește decizia de a-l împroprietări, neavând certificat de moștenitor sau contract de donație.

La 18 august 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Maria Braga, reprezentată de avocatul Tatiana Tampei a declarat recurs suplimentar, solicitând

admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea sau dispusă rejudecarea cauzei de prima instanță.

În motivarea acestuia a menționat că în procesul dat urmează a fi atrași succesorii lui Serghei Carp.

A evidențiat că nici prima instanță, nici instanța de apel nu au examinat acest litigiu obiectiv.

La 12 septembrie 2018, Primăria sat. Vălcineț r-nul Călărași a depus referință, solicitând admiterea recursului declarat de Maria Braga.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 mai 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 81), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 iulie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maria Braga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Maria Braga, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Maria Braga ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Maria Braga se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean