

Dosarul nr. 2ra-1728/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: E. Bejenaru, A. Toderaș, A. Albu)

## ÎNCHEIERE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Maria Cazacu și Dumitru Cazacu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva Mariei Cazacu și Dumitru Cazacu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Maria Cazacu și Dumitru Cazacu și menținută hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

### c o n s t a ț ă :

La 03 mai 2017, SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Cazacu și Dumitru Cazacu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că pârâții sunt consumatori ai energiei termice furnizate de către SA „CET-Nord”. Maria Cazacu și Dumitru Cazacu au acceptat tacit serviciile acordate, iar în conformitate cu Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, este în drept să se adreseze în instanța de judecată către consumatorii care s-au folosit de serviciile comunale, indiferent au sau nu încheiate contracte. Conform Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, consumatorul este obligat să achite integral plata pentru sezonul precedent – în termenul stabilit până la 01 august a anului curent.

SA „CET-Nord” a invocat că în perioada 01 octombrie 2014 – 01 mai 2016, pârâților le-au fost acordate servicii de încălzire în sumă de 11 910,41 de lei. Anterior, de către instanța de judecată a fost pronunțată hotărârea din 16 mai 2013 cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică livrată la locul de consum - XXXXX și respectiv, toate achitățile în sumă totală de 3000 de lei, efectuate de către pârâți în perioada 01 octombrie 2014 – 01 mai 2016, au fost realizate în contul stingerii datoriei conform hotărârii judecătorești.

Reclamanta a susținut că la 03 martie 2017 a expediat în adresa Mariei Cazacu și Dumitru Cazacu o pretenție, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 11 910,41 de lei, însă nu a primit nici un răspuns.

SA „CET-Nord” a solicitat încasarea în mod solidar din contul Mariei Cazacu și Dumitru Cazacu a datoriei în sumă de 11 910,41 de lei și taxei de stat în mărime de 357,31 de lei.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat în mod solidar din contul Mariei Cazacu și Dumitru Cazacu în beneficiul SA „CET-Nord” suma de 11 910,41 de lei cu titlu de datorie și suma de 357,31 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Maria Cazacu și Dumitru Cazacu și menținută hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că Maria Cazacu și Dumitru Cazacu, fiind proprietarii apartamentului nr. XXXXX din XXXXX, au beneficiat de serviciile prestate de SA „CET-Nord” și pentru perioada 01 octombrie 2014 – 01 mai 2016 au acumulat o datorie în sumă de 11 910,41 de lei, confirmată prin informația despre calculele pentru energia termică și extrasul din contul personal nr. 10010862, prezentate de către SA „CET-Nord”.

La data de 02 iulie 2018, Maria Cazacu și Dumitru Cazacu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, recurenții au invocat că n-au fost citați legal de către prima instanță, în apartamentul menționat locuind rudele acestora, iar dânșii domiciliază pe altă adresă și respectiv, nu au recepționat nicio citație expediată de Judecătoria Bălți, sediul Central.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți redactată integral, a fost expediată în adresa recurenților Maria Cazacu și Dumitru Cazacu la 27 aprilie 2018 potrivit scrisorii de însoțire nr. 9104 (f.d. 98), fiind recepționată la data de 05 mai 2018 (f.d. 101).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Maria Cazacu și Dumitru Cazacu la 02 iulie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 30 iulie 2018, în adresa intimă SA „CET-Nord” a fost expediată copia recursului declarat de Maria Cazacu și Dumitru Cazacu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maria Cazacu și Dumitru Cazacu este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maria Cazacu și Dumitru Cazacu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele recursului se referă doar la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de către Maria Cazacu și Dumitru Cazacu cu privire la nerespectarea procedurii de citare legală de către prima instanță, deoarece recurenții-pârâți au fost citați în conformitate cu prevederile legale, asupra argumentului dat instanța de apel pronunțându-se deja în modul corespunzător.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Maria Cazacu și Dumitru Cazacu, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Maria Cazacu și Dumitru Cazacu se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh