

Dosarul nr. 2ra-1474/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Lavric)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

Î N C H E I E R E

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Zagorodniuc Alexei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zagorodniuc Alexei
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii
Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la
constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii
judecătorești și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul depus de Zagorodniuc Alexei, s-a admis apelul depus de Ministerului
Justiției al Republicii Moldova, a fost casată integral hotărârea din 21 iulie 2017 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere
a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 05 mai 2017 Zagorodniuc Alexei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii
Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la
constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii
judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat că a activat în organele Ministerului Afacerilor
Interne al Republicii Moldova din anul 1995 până în anul 2007.

A susținut că, în conformitate cu prevederile art. 35 al Legii RM cu privire la
poliție, nr. 416 din 18 decembrie 1990, cu toate modificările ulterioare (abrogată la
data de 05 martie 2013), colaboratorilor poliției li se acordă de către organele publice
locale, cel mult după trei ani de zile de la angajare la serviciu, spațiu locativ sub
formă de apartament sau casă separată conform normelor stabilite de legislație, astfel
el fiind inclus în lista colaboratorilor ce necesită îmbunătățirea condițiilor de trai, însă
până în prezent nu a fost asigurat cu spațiu locativ.

A indicat reclamantul că în calitate de colaborator de poliție s-a adresat instanței
de judecată, solicitând obligarea Consiliului municipal Chișinău de a-1 asigura cu
spațiu locativ conform componenței familiei și în conformitate cu normele prevăzute
de art. 42 Codul locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Centru, mun. Chișinău din 13 iunie 2006 Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să-i acorde spațiu locativ, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2006 hotărârea instanței de fond a fost menținută.

Ulterior, s-a adresat cu cerere către Oficiul de executare a sectorului Centru mun. Chișinău, potrivit căreia a solicitat acceptarea spre executare a titlului executoriu nr.2-1538/06 din 13 iunie 2006, iar prin încheierea executorului judecătoresc a fost stabilit un termen de 15 zile debitorului Consiliul municipal Chișinău, pentru executarea benevolă a documentului executoriu. A fost informat de Direcția generală locativ comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău precum, că organele publice locale sunt în imposibilitate de a executa hotărârea judecătorească din motivul lipsei surselor financiare și existența multiplelor hotărâri judecătorești irevocabile neexecutate.

Astfel, hotărârea judecătorească nu a fost executată, iar executorul judecătoresc nu a întreprins alte măsuri în vederea executării acesteia.

În conformitate cu articolul 34 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și art. 45 și 47 al Regulamentului Curții s-a adresat la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cererea sa fiind înregistrată cu nr. 1402/11, în legătură cu faptul că prin neexecutarea hotărârii Judecătoriei sectorului Centru, mun. Chișinău din 13 iunie 2006 i-a fost încălcat art. 6 al Convenției - dreptul la un proces echitabil și dreptul la protecția proprietății, prevăzut de art. 1 al Protocolului 1 al Convenției.

A specificat reclamantul că la 29 septembrie 2011, de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fost informat că la 01 iulie 2011 în Republica Moldova a intrat în vigoare Legea nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, fiindu-i comunicat totodată că consideră că este necesar să facă uz de noul remediu intern, în scopul restabilirii drepturilor încălcate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013 a fost admisă parțial cererea sa, înaintată împotriva Ministerului Finanțelor al RM, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM, Consiliul municipal Chișinău, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile, s-a constatat încălcarea dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei sectorului Centru, mun. Chișinău din 13 iunie 2006, și s-a dispus a încasa din contul Bugetului de Stat al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Zagorodniuc Alexei suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

La 28 septembrie 2013, s-a adresat la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în legătura cu faptul că prin neexecutarea hotărârii Judecătoriei sectorului Centru mun. Chișinău din 13 iunie 2006, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2006, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la protecția proprietății, prevăzut de art. 1 al Protocolului 1 al Convenției, iar la 24 septembrie 2015 a fost informat că, la 24 septembrie 2015 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a adoptat decizia în cauza "IAL Texgal Aurica" S.A. c. Moldovei (cererea nr. 16000/10), iar alte 60 de cereri, inclusiv cererea sa, au fost conexe și comunicate Guvernului Republicii Moldova.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 februarie 2016, cererea s-a a fost admisă parțial. S-a încasat din Bugetul de stat suma 45 000 lei prejudiciul moral și 100 000 lei prejudiciul material, cauzate prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 13 iunie 2006.

Pretinde reclamantul Zagorodniuc Alexei că, prin neexecutarea hotărârii i se încalcă dreptul garantat de articolul 6 § 1 a Convenției, iar prin lipsirea de dreptul de a beneficia de bunurile sale, i s-a încălcat dreptul la protecția proprietății, garantat de articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție.

A solicitat constatarea încălcării a drepturilor sale prevăzute la art. 6 al CEDO și art.1 al Protocolului 1 adițional la CEDO, încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM a prejudiciul moral în mărime de 100 mii lei și a prejudiciul material în mărime de 45 000 lei, care se compune din plata pentru chirie lunară pentru 18 luni de neexecutare a hotărârii judecătorești din 13 iunie 2006, pentru perioada 18 noiembrie 2015 – 18 mai 2017, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei și a cheltuielilor de multiplicare în mărime de 295,20 lei.

Prin hotărârea din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea depusă de Zagorodniuc Alexei a fost admisă parțial.

S-a constatat încălcarea drepturilor subiective ale lui Zagorodniuc Alexei garantate de art. 6 CEDO și art. 1 Protocolul 1 adițional la CEDO, cauzate prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii irevocabile emise de Judecătoria Centru mun. Chișinău la 13 iunie 2006 în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zagorodniuc Alexei împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la acordarea spațiului locativ, în perioada 18 noiembrie 2015-18 mai 2017.

S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Zagorodniuc Alexei suma de 15 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și suma de 45 000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii emise la 13 iunie 2006 de Judecătoria Centru mun. Chișinău, în perioada 18 noiembrie 2015 - 18 mai 2017.

S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Zagorodniuc Alexei cheltuielile de judecată în mărime de 295,20 și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

În rest pretențiile lui Zagorodniuc Alexei cu privire la repararea prejudiciului moral au fost respinse ca neîntemeiate.

La 24 iulie 2017, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 24 iulie 2017, Zagorodniuc Alexei a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând respingerea apelului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, admiterea apelului declarat de el, casarea hotărârii contestate, cu modificarea în parte a hotărârii din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Zagorodniuc Alexei, s-a admis apelul depus de Ministerului Justiției al

Republicii Moldova, a fost casată integral hotărârea din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 18 mai 2018 Zagorodniuc Alexei, a declarat recurs împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea ei cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Zagorodniuc Alexei a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-a bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului argumente de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Recurentul a solicitat casarea deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de Zagorodniuc Alexei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă (la momentul depunerii recursului), recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 05 aprilie 2018, iar conform recipisei anexate la materialele cauzei Zagorodniuc Alexei a primit copia deciziei contestate la 08 mai 2018 (f.d. 19, vol. II).

Astfel, recursul declarat de Zagorodniuc Alexei la data de 18 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.

(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele lui Zagorodniuc Alexei invocate în cererea de recurs nu cad sub incidența nici una din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența una din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zagorodniuc Alexei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Zagorodniuc Alexei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat