

DECIZIE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Iurie Bejenaru, Valetina Clevadî

examinînd recursul declarat de către Gheorghîță Diana,
în pricina civilă la acțiunea intentată de către Gheorghîță Diana împotriva
societății pe acțiuni „LivServCom” cu privire la contestarea acțiunilor
executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2013, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghîță
Diana,

c o n s t a t ă:

La data de 09 noiembrie 2012, reclamanta Gheorghîță Diana s-a adresat în
instanța de judecată cu o acțiune împotriva SA „LivServCom” cu privire la
contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii, reclamanta Gheorghîță Diana a menționat că, prin
încheierea executorului judecătoresc nr. 129s-580/12 din 24 octombrie 2012 s-a
dispus încasarea în mod solidar de la ea și Gheorghîță Tudor a cheltuielilor de
executare în sumă de 590 lei. Consideră respectiva încheiere a executorului
judecătoresc ilegală pe motiv că, reclamanta Gheorghîță Diana a contestat
hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 iunie 2012, , în temeiul
căreia s-a eliberat titlu executoriu.

Reclamanta Gheorghîță Diana a solicitat declararea nulității titlului
executoriu emis în baza hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12
iunie 2012 și anularea încheierilor executorului judecătoresc Catan Tatiana din 24
septembrie 2012 privind intentarea procedurii de executare, precum și din 05
noiembrie 2012 privind aplicarea măsurilor de executare a titlului executoriu.
Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2012,
contestația depusă de Gheorghîță Diana a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013 a fost respins recursul declarat de Gheorghiță Diana, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2012.

La data de 06 iunie 2013, Gheorghiță Diana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de apel din 11 martie 2013 și a hotărârii instanței de fond din 27 noiembrie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri, privind admiterea contestației.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghiță Diana.

În dezacord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2013, recurenta Gheorghiță Diana, la data de 12 august 2013 a declarat recurs, solicitând casarea încheierii sus-indicate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea amplă a recursului, recurenta Gheorghiță Diana a indicat în esență că, instanța de revizuire nu a apreciat în mod corespunzător faptul că, apelul declarat de Gheorghiță Diana împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 iunie 2012, a fost depus în termen, circumstanță constatată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, ceea ce constituie temei de revizuire.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există vreo dovadă privind recepționarea de către recurentă a copiei încheierii instanței de revizuire din 22 iulie 2013, expediată conform scrisorii de însoțire din 25 iulie 2013, (f.d.40).

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2013 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În ședința instanței de recurs s-a constatat că, la data de 22 iulie 2013, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire depusă de Gheorghiță Diana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013 și a respins-o ca inadmisibilă.

În motivarea încheierii pronunțate instanța de revizuire a menționat că, cererea de revizuire a fost depusă contrar prevederilor art. 449 CPC, revizuenta nu a invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile Curții de Apel Chișinău corecte și legale, bazate pe aplicarea corespunzătoare a legislației procesuale.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după examinarea cererii de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că, la data de 03 iunie 2013, Gheorghită Diana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013 în temeiul art. 449 lit. b) CPC, adică au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Argumentele recurente precum că, apelul declarat de Gheorghită Diana împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 iunie 2012, a fost depus în termen, circumstanță constatată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, nu se încadrează în contextul temeiului de revizuire expus la art. 449 lit. b) CPC.

Revizuenta în cererea declarată nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de instanța de fond și de recurs. Revizuenta a reiterat circumstanțele de fapt și de drept, care deja au constituit obiectul examinării.

Ținând cont de faptul că, cererea de revizuire nu se încadrează în sensul prevederilor art. 449 lit. b) CPC, Curtea de Apel Chișinău, în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de către Gheorghită Diana.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune

respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează, că admiterea cererii de revizuire depuse de către Gheorghită Diana ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2013, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, întemeiată și legală.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2013 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurentă sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gheorghită Diana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2013, în pricina civilă la acțiunea intentată de către Gheorghită Diana împotriva societății pe acțiuni „LivServCom” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi