

Dosarul nr. 2ra-1806/18

prima instanță, Jud. Strășeni, sediul central: D. Croitor  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

## ÎNCHEIERE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Gîrbu Fiodor, Gîrbu Mariana și Gîrbu Nelea, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Mariana Gîrbu” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea din 30 august 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul central,

### c o n s t a t ă :

La 04 mai 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gîrbu Fiodor, Gîrbu Mariana și Gîrbu Nelea, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Mariana Gîrbu” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, potrivit contractului de credit nr. S-14173 din 14 mai 2014, SRL „Mariana Gîrbu” a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala Călărași, un credit în sumă de 2 000 000 lei, cu termenul final de rambursare 28 martie 2016.

În baza contractului de fidejusiune nr. S-14173-b din 14 mai 2014, nr. S-14173-b1 din 14 mai 2014, nr. S-14173-b2 din 14 mai 2014, Gîrbu Fiodor, Gîrbu Nelea și Gîrbu Mariana și-au asumat obligația să răspundă în aceeași măsură ca și SRL „Mariana Gîrbu” în fața BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru onorarea integrală a obligațiilor acesteia, aferente contractului de credit încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Mariana Gîrbu”, în cazul neonorării de către ultima a obligațiilor contractuale.

A menționat reclamanta că, SRL „Mariana Gîrbu” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzilor calculate pentru

utilizarea lui. Prin reclamațiile nr. 20005/04a din 05 ianuarie 2015, nr. 20005/04b din 05 ianuarie 2015 și nr. 20005/04c din 05 ianuarie 2015 BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat pârâților achitarea integrală a datoriei, însă solicitările au fost lăsate fără răspuns.

Reclamanta a mai indicat că, prin hotărârea din 14 februarie 2017 în privința SRL „Mariana Gîrbu” a fost intentată procedura de insolvență.

La situația din 13 februarie 2017 datoria SRL „Mariana Gîrbu” față de bancă conform contractului de credit nr. S-14173 din 14 mai 2014 constituia 2 080 144,46 lei, inclusiv: creditul restant – 1 628 488,73 lei, dobânda restantă – 451 655,73 lei.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat încasarea în mod solidar de la Gîrbu Fiodor, Gîrbu Nelea și Gîrbu Mariana în beneficiul băncii a sumei de 500 000 lei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 august 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul central, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost respins și menținută hotărârea din 30 august 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul central.

Atât instanța de fond, cât și instanța de apel au conchis asupra netemeinicii acțiunii, constatând că prin hotărârea din 07 iunie 2016 a Judecătorei Călărași s-a admis acțiunea BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva SRL „MVS-Invest” și SRL „Mariana Gîrbu” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și s-a transmis în posesia creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA de la SRL „MVS-Invest” construcția (garaj), cu suprafața de 720,2 m.p. și terenul aferent cu suprafața de 0,5111 ha, situate pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 80, or. Călărași, construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața de 214,6 m.p. și terenul aferent cu suprafața de 0,0413 ha, situate pe str. 31 August 31, 1989, nr. 6, or. Călărași, iar de la SRL „Mariana Gîrbu” - roada anului 2014 – 300 tone de castraveți, pentru a fi vândute în vederea stingerii datoriei ce rezultă din contractul de împrumut nr. S-14173 din 14 mai 2014. Astfel, instanțele au reținut că în situația în care creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA a optat pentru încasarea datoriei prin exercitarea dreptului de ipotecă, aceasta nu mai poate pretinde la această datorie din contul fidejursorilor, în condițiile în care banca nu a probat faptul că bunurile au fost sau pot fi înstrăinate la un preț mai mic decât valoarea estimată în contractele de ipotecă. Mai mult ca atât, instanțele ierarhic inferioare au stabilit că creditorul, BC „Moldova-Agroindbank” SA, și-a valorificat dreptul de a încasa datoria din contul debitorului SRL „Mariana Gîrbu” și prin înaintarea cererii de admitere a creanțelor în cadrul procesului de insolvență a SRL „Mariana Gîrbu”.

La 05 iulie 2018, BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 30 august 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, BC „Moldova-Agroindbank” SA a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor judecătorești, susținând că acestea sunt ilegal emise în raport cu circumstanțele cauzei și probelor administrate în cadrul examinării pricinii.

A considerat recurenta că BC „Moldova-Agroindbank” SA este în drept de a recupera datoria atât din contul bunurilor grevate cu garanții în favoarea băncii, cât și din contul fidejuserilor. Existența hotărârii Judecătoriei Călărași din 07 iunie 2016 nu exclude dreptul băncii de a încasa datoria din contul fidejuserilor. La fel, a menționat că hotărârea prin care s-a transmis în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA bunurile ipotecate pentru a fi vândute, nu constituie dovada faptului că banca a intrat în posesiunea acestora și le-a valorificat, acest lucru fiind posibil numai în cadrul procedurii de executare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurenteii la 14 mai 2018 (f.d. 130), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia, iar în cererea de recurs, recurenta indică că a făcut cunoștință cu decizia recurată la 29 mai 2018.

Astfel, recursul declarat la data de 05 iulie 2018, se consideră depus în termen.

La 31 iulie 2018, în adresa intimaților Gîrbu Fiodor, Gîrbu Mariana, Gîrbu Nelea, SRL „Mariana Gîrbu” a fost expediată copia recursului declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 03 septembrie 2018, Gîrbu Fiodor, Gîrbu Mariana și Gîrbu Nelea au depus referință la recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea lui ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în cea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare.

Prin urmare, argumentele recursului se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel și instanța de fond și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârilor recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Cod de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,  
d i s p u n e:

Recursul declarat de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh