

Dosarul nr. 2ra-1800/18

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru: A. Cuceresu
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: E. Palanciuc, A. Malii, Vl. Clima

ÎNCHEIERE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sunrise Innovations”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sidorenco Evghenii, Panfilov Maxim, Soloviov Vadim, Popov Ivan, Roșca Alexandr, Mihailov Ivan Cartovenco Vadim, Zavgorodnii Vladimir, Grițcov Serghei, Cernenco Stepan, Uzadji Zahari, Pahomova Olga, Dolomanji Piotr, Suhina Oleg și Malenda Denis împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sunrise Innovations” cu privire la anularea ordinelor de suspendare din funcție și de concediere, încasarea compensației bănești în schimbul restabilirii la locul de muncă, salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sunrise Innovations” și menținută hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

c o n s t a t ă :

La data de 27 iunie 2017, Sidorenco Evghenii, Panfilov Maxim, Soloviov Vadim, Popov Ivan, Roșca Alexandr, Mihailov Ivan Cartovenco Vadim, Zavgorodnii Vladimir, Grițcov Serghei, Cernenco Stepan, Uzadji Zahari, Pahomova Olga, Dolomanji Piotr, Suhina Oleg și Malenda Denis au depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SRL „Sunrise Innovations” cu privire la anularea ordinelor de suspendare din funcție și de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că în baza contractelor individuale de muncă au fost angajați la SRL „Sunrise Innovations”.

La 20 aprilie 2017, contra semnătură, li s-a adus la cunoștință ordinul nr. 200417 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului” emis în temeiul art. 78 Codul muncii.

Tot la aceeași dată - 20 aprilie 2017, contra semnătură, li s-a adus la cunoștință și ordinul nr. 200417-1 „Cu privire la concedierea din funcție în legătură cu reducerea statelor de personal” emis în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) și art. 88 din Codul muncii.

Au declarat că angajatorul la emiterea ordinelor sus-enunțate nu a respectat prevederile legale prevăzute de art. 78 alin. (2) lit. a) și c), art. 81, art. 86 alin. (1) lit. c), art. 88 și art. 210 din Codul muncii.

Au menționat reclamanții că pârâtă nu a respectat procedura de concediere în legătură cu reducerea statelor de personal după cum prevede art. 88 din Codul muncii, adică nu au fost preavizați cu 2 luni înainte, prin ordin, sub semnătura, despre faptul dat.

Au reiterat că reieșind din ordinul nr. 200417 din 20 aprilie 2017 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului”, acesta a fost emis în legătură cu începerea unei anchete de serviciu.

Din dispozițiile art. 208 alin. (2) Codul muncii, rezultă că în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze o anchetă de serviciu a cărei durată nu poate depăși o lună.

Totodată, din dispozițiile art. 209 alin. (1) Codul muncii, reiese că sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Însă, până la moment angajatorul nu le-au adus la cunoștință rezultatele anchetei de serviciu, mai mult ca atât, fiind înlăturați de la locul de muncă, nu le-au fost eliberate carnetele de muncă și efectuat recalculul salariului restant.

Afară de aceasta, verificând publicațiile în Monitorul Oficial, nr. 256-273, la pag. 198, poziția 3940, au depistat anunțul SRL „Sunrise Innovations” privind lichidarea întreprinderii prin procedură simplificată a falimentului, acordând posibilitatea creditorilor de a se adresa în decurs de două luni pentru înaintarea creanțelor.

Prin extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 13719 din 18 august 2017 s-a confirmat faptul că SRL „Sunrise Innovations” se află în proces de lichidare, în calitate de lichidator fiind numit Botezatu Veaceslav.

Au mai menționat că din răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 921 din 19 iunie 2017, au aflat că ordinul cu privire la eliberarea lucrătorilor din funcție în legătură cu reducerea personalului sau a statelor de personal nr. 200417-1 din 20 aprilie 2017 a fost anulat prin ordinul nr. 201497 din 03 mai 2017, iar referitor la ordinul nr. 200417 din 20 aprilie 2017 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă, s-a explicat să se adreseze în instanța de judecată.

În contextul expus au cerut Sidorencu Evghenii, Panfilov Maxim, Soloviov Vadim, Popov Ivan, Roșca Alexandr, Mihailov Ivan Cartovenco Vadim, Zavgorodnii Vladimir, Grițcov Serghei, Cernenco Stepan, Uzadji Zahari, Pahomova Olga, Dolomanji Piotr, Suhina Oleg și Malenda Denis anularea ordinelor din 20 aprilie 2017 nr. 200417 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului” și nr. 200417-1 „Cu privire la concedierea din funcție în legătură cu reducerea statelor de personal”, restabilirea lor la locul de muncă, încasarea din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lor salariului restant neachitat și pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral în mărimea de un salariu lunar pentru fiecare angajat, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 30.000 de lei.

Ulterior reclamanții au mai precizat că potrivit certificatului nr. 21-06/89 din 04 septembrie 2017 eliberat de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, câștigul salarial mediu lunar al unui salariat din economia națională în trimestrul I-2017 a constituit 5.218,90 de lei, iar în trimestrul II-2017 suma de 5.636,70 de lei.

Potrivit extrasului din contul de card nr. 22592612265 eliberat de BC „Moldova Agroindbank” lui Izadji Zahari în perioada 01 ianuarie 2016 – 15 august 2017 angajatorul i-a transferat suma de 212.033,44 de lei (ultimul transfer al salariului fiind efectuat pentru luna aprilie 2017).

Astfel, $212.033,44 \text{ de lei} / 16 \text{ luni lucrate} = 13.252,09 \text{ lei salariul lunar}$.

Din luna aprilie 2017 – septembrie 2017 calculul salariului lui Izadji Zahari a constituit $13.252,09 \text{ lei} \times 5 \text{ luni} = 66.260,45 \text{ de lei}$ ce urmează a fi încasat cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$13.252,09 \times 3 \text{ salarii medii} = 39.756,27 \text{ de lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

13.252,09 lei cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului, fapt stabilit de art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Potrivit extrasului din contul de card nr. 22592732919 eliberat de BC „Moldova Agroindbank”, filiala nr. 12, lui Vadim Cartovenco în perioada 01 ianuarie 2017 – 15 august 2017 angajatorul i-a transferat suma de 41.244,35 de lei (ultimul transfer al salariului fiind efectuat pentru luna aprilie 2017).

$41.244,27 \text{ de lei} / 4 \text{ luni lucrate} = 10.311,08 \text{ lei salariul lunar}$.

Astfel, din luna aprilie 2017 – septembrie 2017 calculul salariului lui Cartovenco Vadim a constituit $10.311,08 \text{ lei} \times 5 \text{ luni} = 51.555,40 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$10.311,08 \text{ lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 30.933,24 \text{ de lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

10.311,08 prejudiciul moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Potrivit extrasului din contul de card nr. 22592417082 eliberat de BC „Moldova Agroindbank”, filiala nr. 14, Olgăi Pahomova în perioada 01 aprilie 2016 – 15 august 2017 angajatorul i-a transferat suma de 97.282,19 lei (ultimul transfer al salariului fiind efectuat pentru luna aprilie 2017).

$97.282,92 \text{ de lei} / 12 \text{ luni lucrate} = 8.106,84 \text{ de lei salariul lunar}$.

Din luna aprilie 2017 – septembrie 2017 calculul salariului Olgăi Pahomova a constituit $8.106,84 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 40.534,20 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$8.106,84 \text{ lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 24.320,52 \text{ de lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

8.106,84 de lei cu titlu de prejudiciu moral care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Potrivit extrasului din contul de card nr. 22592306362 eliberat de BC „Moldova Agroindbank”, filiala nr. 4, lui Piotr Dolomanji în perioada 01 aprilie 2016 – 16 august 2017 angajatorul i-a transferat suma de 14.005,51 de lei (ultimul transfer al salariului fiind efectuat pentru luna aprilie 2017).

14.005,51 de lei / 2 luni lucrate = 7.002,75 de lei salariul lunar.

Din luna aprilie 2017 – septembrie 2017 calculul salariului lui Piotr Dolomanji a constituit $7.002,75 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 35.013,75 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$7.002,75 \text{ de lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 21.008,25 \text{ de lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

7.002,75 de lei cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Potrivit extrasului din contul de card nr. 22592418236 eliberat de BC „Moldova Agroindbank”, filiala Centru, mun. Chișinău, lui Malenda Denis în perioada 01 ianuarie 2017 – 16 august 2017 angajatorul i-a transferat suma de 5.867,89 de lei (ultimul transfer al salariului fiind efectuat pentru luna aprilie 2017).

Din luna aprilie 2017 – septembrie 2017 calculul salariului lui Malenda Denis a constituit $5.867,89 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 29.339,45 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$5.867,89 \text{ de lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 17.603,67 \text{ de lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

5.867,89 de lei cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Potrivit extrasului din contul de card nr. 2259724666 eliberat de BC „Moldova Agroindbank”, filiala Centru, mun. Chișinău, lui Grițcov Serghei în perioada 01 ianuarie 2016 – 14 august 2017 angajatorul i-a transferat suma de 145.819 ,65 de lei (ultimul transfer al salariului fiind efectuat pentru luna aprilie 2017).

$145.819,65 \text{ de lei} / 16 \text{ luni lucrate} = 9.113,72 \text{ de lei}$ salariul lunar.

Din luna aprilie – septembrie 2017 calculul salariului lui Grițcov Serghei a constituit $9.113,72 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 45.568,60 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$9.113,72 \text{ de lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 27.341,16 \text{ de lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

9.113,72 de lei cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Potrivit extrasului din contul de card nr. 22592154013 eliberat de BC „Moldova Agroindbank”, filiala nr. 16, lui Zavgorodnii Vladimir în perioada 01 ianuarie 2017 – 14 august 2017 angajatorul i-a transferat suma de 35.364 de lei (ultimul transfer al salariului fiind efectuat pentru luna aprilie 2017).

$35.364 \text{ de lei} / 4 \text{ luni lucrate} = 8.841,05 \text{ de lei}$ salariul lunar.

Din luna aprilie – septembrie 2017 calculul salariului lui Zavgorodnii Vladimir a constituit $8.841,05 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 44.205,25 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$8.841,05 \text{ de lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 26.523,15 \text{ de lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

8.841,05 de lei cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Potrivit extrasului din contul de card nr. 22592306366 eliberat de BC „Moldova Agroindbank”, filiala nr. 16, lui Roșca Alexandr în perioada 01 ianuarie 2017 – 14 august 2017 angajatorul i-a transferat suma de 48.721,19 lei (ultimul transfer al salariului fiind efectuat pentru luna aprilie 2017).

$48.721,19 \text{ lei} / 4 \text{ luni lucrate} = 12.180,29 \text{ de lei salariul lunar.}$

Din luna aprilie – septembrie 2017 calculul salariului lui Roșca Alexandr a constituit $12.180,29 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 60.901,45 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$12.180,29 \text{ de lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 36.540,87 \text{ de lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

12.180,29 de lei cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Potrivit extrasului din contul de card nr. 2259261069 eliberat de BC „Moldova Agroindbank”, filiala nr. 16, lui Panfilov Maxim în perioada 01 aprilie 2016 – 30 aprilie 2017 angajatorul i-a transferat suma de 96.525,86 de lei (ultimul transfer al salariului fiind efectuat pentru luna aprilie 2017).

$96.525,86 \text{ de lei} / 12 \text{ luni lucrate} = 8.043,82 \text{ de lei salariul lunar.}$

Din luna aprilie – septembrie 2017 calculul salariului lui Panfilov Maxim a constituit $8.043,82 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 40.219,10 \text{ lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$8.043,82 \text{ de lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 24.131,46 \text{ de lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

8.043,82 de lei cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Potrivit certificatului nr. 21-06/89 din 04 septembrie 2017 eliberat de Biroul Național de Statistică, câștigul salarial mediu lunar al unui salariat din economia națională în trimestrul I-2017 a constituit 5.218,90 de lei, iar în trimestrul II-2017 suma de 5.636,70 de lei.

Din luna aprilie – septembrie 2017 calculul salariului lui Popov Ivan a constituit $5.636,70 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 28.183,50 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$5.636,70 \text{ de lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 16.910,10 \text{ lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

5.636,70 de lei cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Din luna aprilie – septembrie 2017 calculul salariului lui Sidorencu Evghenii a constituit $5.636,70 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 28.183,50 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$5.636,70 \text{ de lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 16.910,10 \text{ lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

5.636,70 de lei cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Din luna aprilie – septembrie 2017 calculul salariului lui Cernenco Stepan a constituit $5.636,70 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 28.183,50 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$5.636,70 \text{ de lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 16.910,10 \text{ lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

$5.636,70 \text{ de lei}$ cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Din luna aprilie – septembrie 2017 calculul salariului lui Suhina Oleg a constituit $5.636,70 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 28.183,50 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$5.636,70 \text{ de lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 16.910,10 \text{ lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

$5.636,70 \text{ de lei}$ cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Din luna aprilie – septembrie 2017 calculul salariului lui Soloviov Vadim a constituit $5.636,70 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 28.183,50 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$5.636,70 \text{ de lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 16.910,10 \text{ lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

$5.636,70 \text{ de lei}$ cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

Din luna aprilie – septembrie 2017 calculul salariului lui Mihailov Ivan a constituit $5.636,70 \text{ de lei} \times 5 \text{ luni} = 28.183,50 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală și reținerea carnetului de muncă.

$5.636,70 \text{ de lei} \times 3 \text{ salarii medii} = 16.910,10 \text{ lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare.

$5.636,70 \text{ de lei}$ cu titlu de prejudiciu moral, care nu poate fi mai mic de cât un salariu mediu lunar al salariatului conform art. 90 alin. (3) Codul muncii.

În contextul expus, au solicitat reclamanții anularea ordinelor din 20 aprilie 2017 nr. 200417 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului” și nr. 200417-1 „Cu privire la concedierea din funcție în legătură cu reducerea statelor de personal”; încetarea relațiilor contractuale de muncă între dâșșii și SRL „Sunrise Innovations” odată cu pronunțarea hotărârii judecătorești; în temeiul art. 90 Codul muncii încasarea din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui:

- Sidorencu Evghenii sumei de $16.910,10 \text{ lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, $28.183,50 \text{ de lei}$ cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, $5.636,70 \text{ de lei}$ cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Panfilov Maxim sumei de $24.131,46 \text{ de lei}$ cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, $40.219,10 \text{ lei}$ cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, $8.043,82 \text{ de lei}$ cu titlu de

prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Soloviov Vadim sumei de 16.910,10 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 28.183,50 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 5.636,70 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Popov Ivan sumei de 28.183, 50 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 28.183,50 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 5.636,70 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Roșca Alexandr sumei de 36.540,87 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 60.901,45 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 12.180,29 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Mihailov Ivan sumei de 16.910,10 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 28.183,50 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 5.636,70 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Cartovenco Vadim sumei de 30.933,24 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 51.555,40 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 10.311,08 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Zavgorodnii Vladimir sumei de 26.523,15 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 44.205,25 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 8.841,05 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Grițcov Serghei sumei de 27.341,16 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 45.568,60

de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 9.113,72 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Cernenco Stepan sumei de 16.910,10 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 28.183,50 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 5.636,70 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Izadji Zahari sumei de 39.756,27 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 66.260,45 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 13.252,09 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Pahomova Olga sumei de 24.320,52 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 40.534,20 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 8.106,84 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Dolomanji Piotr sumei de 21.008,25 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 35.013,75 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 7.002,75 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Suhina Oleg sumei de 16.910,10 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 28.183,50 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 5.636,70 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

- Malenda Denis sumei de 17.603,67 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă în mărime de trei salarii medii lunare, 29.339,45 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală din momentul concedierii și până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, inclusiv pentru reținerea carnetului de muncă, 5.867,89 de lei cu titlu de

prejudiciu moral cauzat prin concedierea ilegală și absența forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică;

Prin hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă în parte, fiind anulate ordinele din 20 aprilie 2017 nr. 200417 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului” și nr. 200417-1 „Cu privire la concedierea din funcție în legătură cu reducerea statelor de personal” emise de către SRL „Sunrise Innovations”.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Sidorenco Evghenii salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Sidorenco Evghenii suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Sidorenco Evghenii suma de 16.910,10 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Sidorenco Evghenii suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 5.636,70 de lei în beneficiul lui Sidorenco Evghenii, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Panfilov Maxim salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Panfilov Maxim suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Panfilov Maxim suma de 24.131,46 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Panfilov Maxim suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 8.043,82 de lei în beneficiul lui Panfilov Maxim, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Soloviov Vadim salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Soloviov Vadim suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Soloviov Vadim suma de 16.910,10 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Soloviov Vadim suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 5.636,70 de lei în beneficiul lui Soloviov Vadim, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Popov Ivan salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Popov Ivan suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Popov Ivan suma de 28.183,50 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Popov Ivan suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu

mediu în mărime de 5.636,50 de lei în beneficiul lui Popov Ivan, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Roșca Alexandr salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Roșca Alexandr suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Roșca Alexandr suma de 36.540,87 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Roșca Alexandr suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 12.180,29 de lei în beneficiul lui Roșca Alexandr, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Mihailov Ivan salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Mihailov Ivan suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Mihailov van suma de 16.910,10 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Mihailov Ivan suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 5.636,70 de lei în beneficiul lui Mihailov Ivan, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Cartovenco Vadim salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Cartovenco Vadim suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Cartovenco Vadim suma de 30.933,24 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Cartovenco Vadim suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 10.311,08 lei în beneficiul lui Cartovenco Vadim, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Zavgorodnii Vladimir salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Zavgorodnii Vladimir suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Zavgorodnii Vladimir suma de 26.523,15 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Zavgorodnii Vladimir suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 8.841,05 lei în beneficiul lui Zavgorodnii Vladimir, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Grițcov Serghei salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Grițcov

Serghei suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Grițcov Serghei suma de 27.341,16 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Grițcov Serghei suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 9.113,72 de lei în beneficiul lui Grițcov Serghei, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Cernenco Stepan salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Cernenco Stepan suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Cernenco Stepan suma de 16.910,10 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Cernenco Stepan suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 5.867,89 de lei în beneficiul lui Cernenco Stepan, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Izadji Zahari salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Izadji Zahari suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Izadji Zahari suma de 39.756,27 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Izadji Zahari suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 13.252,09 lei în beneficiul lui Izadji Zahari, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul Olgăi Pahomova salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul Olgăi Pahomova suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul Olgăi Pahomova suma de 24.320,52 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul Olgăi Pahomova suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 8.106,84 de lei în beneficiul Olgăi Pahomova, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Dolomanji Piotr salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Dolomanji Piotr suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Dolomanji Piotr suma de 21.008,25 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Dolomanji Piotr suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui

salariu mediu în mărime de 7.002,75 de lei în beneficiul lui Dolomanji Piotr, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Suhina Oleg salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Suhina Oleg suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Suhina Oleg suma de 16.910,10 lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Suhina Oleg suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 5.636,70 de lei în beneficiul lui Suhina Oleg, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

A fost încasat din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Malenda Denis salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada aprilie – septembrie 2017. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Malenda Denis suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Malenda Denis suma de 17.603,67 de lei cu titlu de compensație bănească în schimbul restabilirii la locul de muncă. A fost încasată din contul SRL „Sunrise Innovations” în beneficiul lui Malenda Denis suma de 1.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost dispus ca hotărârea de încasare a unui salariu mediu în mărime de 5.867,89 de lei în beneficiul lui Malenda Denis, cu excluderea acestei sume din suma totală încasată, să fie executată imediat.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „Sunrise Innovations” și menținută hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluțiile prin faptul că între Sidorencu Evghenii, Panfilov Maxim, Soloviov Vadim, Popov Ivan, Roșca Alexandr, Mihailov Ivan Cartovenco Vadim, Zavgorodnii Vladimir, Grițcov Serghei, Cernenco Stepan, Uzadji Zahari, Pahomova Olga, Dolomanji Piotr, Suhina Oleg și Malenda Denis, pe de o parte în calitate de salariați, și SRL „Sunrise Innovations”, pe de altă parte în calitate de angajator, a existat un raport juridic de muncă, fapt ce rezultă și din răspunsul nr. 921 din 19 iunie 2017 eliberat de Inspectoratul de Stat al Muncii.

Au constatat instanțele de judecată ierarhic inferioare că prin ordinul SRL „Sunrise Innovations” nr. 200417 din 20 aprilie 2017 s-a dispus suspendarea contractelor individuale de muncă încheiate cu Sidorencu Evghenii, Panfilov Maxim, Soloviov Vadim, Popov Ivan, Roșca Alexandr, Mihailov Ivan Cartovenco Vadim, Zavgorodnii Vladimir, Grițcov Serghei, Cernenco Stepan, Uzadji Zahari, Pahomova Olga, Dolomanji Piotr, Suhina Oleg și Malenda Denis, iar prin ordinul nr. 200417-1 din aceeași dată, reclamanții au fost concediați în legătură cu reducerea statelor de personal.

Au stabilit instanțele de judecată ierarhic inferioare că prin ordinul nr. 200417 din 20 aprilie 2017 angajatorul SRL „Sunrise Innovations” a suspendat contractele individuale de muncă cu reclamanții, indicând drept motiv inițierea unei anchete de serviciu în privința lor, însă pârâta nu a prezentat nici o probă care să confirme faptul inițierii respectivei anchete de serviciu.

În ce privește temeinicia ordinului de concediere nr. 200417-1 din 20 aprilie 2017, au notat instanțele de judecată că acesta a fost emis ilegal de către SRL „Sunrise Innovations”, or, de către pârâtă nu a fost respectată procedura de concediere a reclamanților în legătură cu reducerea statelor de personal după cum prevede art. 88 din Codul muncii, adică nu au fost preavizați cu 2 luni înainte, prin ordin, sub semnătura, despre faptul dat.

Privitor la argumentul SRL „Sunrise Innovations” precum că ordinul de concediere nr. 200417-1 din 20 aprilie 2017 a fost anulat prin ordinul nr. 201497 din 03 mai 2017, instanțele de judecată l-au considerat declarativ în situația în care acesta nu se atestă la actele cauzei.

La fel, au considerat instanțele de judecată ierarhic inferioare drept irelevant argumentul apelante-pârâte SRL „Sunrise Innovations” referitor la faptul că nu a fost respectată procedura de citare legală a participanților la proces, acesta venind în contradicție cu actele cauzei.

La data de 04 iulie 2018, SRL „Sunrise Innovations” prin intermediul lichidatorului Botezatu Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului SRL „Sunrise Innovations” a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa reprezentantului SRL „Sunrise Innovations” – avocatul Serghei Cozma la 27 aprilie 2018 și recepționată de către ultimul la 05 mai 2018 (f.d. 89, 102vol. II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SRL „Sunrise Innovations” la 04 iulie 2018 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 30 iulie 2018, în adresa intimaților Sidorenco Evghenii, Panfilov Maxim, Soloviov Vadim, Popov Ivan, Roșca Alexandr, Mihailov Ivan Cartovenco Vadim, Zavgorodnii Vladimir, Grițcov Serghei, Cernenco Stepan, Uzadji Zahari, Pahomova Olga, Dolomanji Piotr, Suhina Oleg și Malenda Denis au fost expediate copiile recursului declarat de către SRL „Sunrise Innovations”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Sunrise Innovations” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Sunrise Innovations” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul lui SRL „Sunrise Innovations” precum că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, deoarece fără specificarea prin ce s-a manifestat aceste încălcări și din care circumstanțe acestea rezultă, nu permite încadrarea în temeiurile prevăzute la art. 400 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și

de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Sunrise Innovations” ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sunrise Innovations” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh