

Dosarul nr. 2ra-1676/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. D. Dulghieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Igor Vignan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Vignan împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Igor Vignan și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 17 ianuarie 2017 Igor Vignan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral.

Întru argumentarea cerințelor sale a invocat că la 5 august 2016 a contestat hotărârea nr. 1013s - 1212 p/m, emisă de către Inspectorii Consiliului Superior al Magistraturii, prin înaintarea pretenției nr.4955 la sediul Consiliului din str. M. Eminescu 5 mun. Chișinău fiind invocată lipsa de competență jurisdicțională a Consiliului în examinarea plângerii sale care se pretinde că urma a fi examinată de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani.

A indicat că, de la data depunerii prezentei acțiunii nu a recepționat niciun răspuns la petiția indicată, astfel încât a fost încălcat termenul de 45 de zile prevăzut la art. 33 din Legea nr. 178.

Prin acțiunile menționate mai sus i-a fost cauzat un prejudiciu moral, pasibil de a fi compensat în echivalent bănesc în mărime de 10000000 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile sale în baza prevederilor art. 33 din Legea nr. 178 și a prevederilor Legii nr. 87, art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, constatarea faptului încălcării prevederilor art. 6 (l) din Convenția Europeană și anume a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei de către Consiliul Superior Magistraturii și încasarea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare în mărime de 10000000 de lei.

Prin hotărârea din 2 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Igor Vignan, menținută hotărârea din 2 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

La 27 iunie 2018, Igor Vignan a declarat recurs împotriva deciziei din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată, menționând că la emiterea acesteia instanța de apel a dat o estimare incorectă situației de fapt.

A relatat că acțiunile judecătorului Dorin Dulgheru în cauza dedusă judecății, constituie o încălcare gravă a dreptului său la accesul liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituția RM.

Suplimentar, Igor Vignan a relatat că pronunțarea hotărârii din 2 august 2017 a avut loc în lipsa sa, motiv din care recurentul nu a avut posibilitate de a formula explicații pe marginea cererii de chemare în judecată.

A menționat că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au emis niște acte judecătorești ilegale și nemotivate, nefiind cercetate toate argumentele din cererea sa de chemare în judecată, fiind ignorat faptul că Consiliul Superior al Magistraturii a încălcat normele imperative și anume, prevederile art. 33 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fiind încălcat termenul prescris de 45 zile, precum și prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Mai mult ca atât, recurentul consideră că instanțele de judecată au dat o apreciere eronată jurisprudenței CEDO, or încălcarea termenului rezonabil este un drept nemijlocit garantat de art. 6 al CEDO.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 4 iunie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 169), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 iunie 2018, împotriva deciziei din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Vignan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Igor Vignan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Igor Vignan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Igor Vignan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean