

Dosarul nr. 2ra-1738/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. C. Vârlan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cabinetul Avocatului „Mocanu Serghei”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului Avocatului „Mocanu Serghei” împotriva Alionei Jechiu cu privire la încasarea datoriei contractuale

împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Cabinetul Avocatului „Mocanu Serghei” și menținută hotărârea din 17 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 28 decembrie 2016, CA „Mocanu Serghei” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Jechiu cu privire la încasarea datoriei contractuale.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului nr. 113 din 24 mai 2012 încheiat între CA „Mocanu Serghei” și Aliona Jechiu, a acordat ultimei asistență juridică în instanțele de fond, apel și recurs în litigiul la acțiunea lui Aliona Jechiu împotriva SRL „Plugarul” cu privire la restituirea prestației și dobânzii de întârziere.

A relatat că prin hotărârea din 4 octombrie 2010 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă, a fost dispusă încasarea din contul SRL „Plugarul” în beneficiul Alionei Jechiu a sumelor de 426594 de lei și 23693 de euro, iar prin decizia din 24 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

A declarat că în temeiul pct. 2.1 din contractul nr. 113 din 24 mai 2012, onorariul convenit și care urmează a fi plătit avocatului de către clienta Aliona Jechiu este în mărime de 10% din suma dispusă spre restituire și încasată de instanța de judecată.

Astfel, Aliona Jechiu are obligația de a achita în beneficiul CA „Mocanu Serghei” suma de 48659,40 de lei și 2369,30 de euro, din care considerente a expediat în adresa acesteia o cerere prealabilă cu solicitarea de a achita datoria la contul bancar a CA „Mocanu Serghei” în termen de 7 zile, care a rămas fără examinare.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 8, 11, 14, 572, 575, 666, 668, 970, 971 Cod civil, art. 5 - 7, 83, 86, 90, 94, 123, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Aliona Jechiu în folosul CA „Mocanu Serghei” a datoriei contractuale în mărime de 42659,40 de lei și 2369,30 de euro.

Prin hotărârea din 17 august 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani acțiunea a fost respinsă.

A fost încasat de la Serghei Mocanu în bugetul de stat taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii în sumă de 1843,98 de lei.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către CA „Mocanu Serghei” și menținută hotărârea din 17 august 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

La 5 iunie 2018, CA „Mocanu Serghei” a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată, menționând că la emiterea acesteia instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

A remarcat că instanțele de judecată eronat au stabilit faptul că nu există probatoriu în sensul admiterii acțiunii.

A relatat că Aliona Jechiu are obligația în baza pct. 2.1 din contractul nr. 113 de a achita în beneficiul CA „Mocanu Serghei” suma de 48659,40 de lei și 2369,30 de euro.

A făcut referire la prevederile art. 970 alin. (1) și (2), art. 971 alin. (1), 668 alin. (1), 572 alin. (1) și (2), 575 alin. (1), 1389 alin. (1) Cod civil.

A indicat că la raporturile de prestări servicii între avocat și client sunt aplicabile prevederile legislației muncii, astfel respingerea acțiunii constituie utilizarea muncii forțate, fapt ce contravine prevederilor art. 7 alin. (3) și (4) lit. a) Codul muncii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 13 iulie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 93), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 iunie 2018, împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CA „Mocanu Serghei” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de CA „Mocanu Serghei”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CA „Mocanu Serghei” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Mocanu Serghei” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean