

Dosarul nr. 3ds-12/2018

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. L. Holveițaia)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, Iu. Oprea, A. Cobăneanu, O. Sternioală, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu
Oleg Sternioală
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Ion Mazur privind corectarea greșelii din încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă :

La data de 10 octombrie 2014 Ion Mazur a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din RM cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 01 februarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, procesul civil la acțiunea lui Ion Mazur, în partea cerințelor privind anularea deciziei din 16 mai 2014 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM și în partea cerințelor privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 15, și anume a pct. 4 s-a încetat, pe motiv că nu urmează a fi examinată în procedură civilă.

Prin hotărârea din 01 februarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost admisă parțial acțiunea, a fost anulată hotărârea din 29 decembrie 2014 a Comisiei Uniunii Avocaților din RM, în partea neadmiterii cererii lui Ion Mazur privind înregistrarea contractului de efectuare a stagiului profesional în avocatură; a fost obligat Consiliul Uniunii Avocaților din RM să înregistreze contractul din 05 mai 2014 privind efectuarea stagiului profesional în avocatură.

La data de 17 februarie 2016, Uniunea Avocaților din RM, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 februarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și a solicitat casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La 03 martie 2016, și respectiv la 25 mai 2016, Uniunea Avocaților din RM, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, a declarat apel, și respectiv apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Uniunea Avocaților din RM și a fost menținută încheierea din 01 februarie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

Tot la 16 iunie 2016 prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Uniunea Avocaților din RM și a fost menținută hotărârea din 01 februarie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

La data de 25 iulie 2016 Uniunea Avocaților din RM, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus cerere de explicare a hotărârii judecătorești, în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, iar la 27 iulie 2016 a înaintat cerere de retragere a acesteia, care prin încheierea din 29 iulie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău a fost admisă.

La 27 iulie 2016, Uniunea Avocaților din RM, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiate și tardive.

Prin decizia din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Uniunea Avocaților din RM, a fost casată integral decizia din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 februarie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din RM cu privire la contestarea actului administrativ, și a fost emisă o nouă hotărâre prin care: a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din RM cu privire la contestarea actului administrativ, ca neîntemeiată.

La 10 noiembrie 2016 și la 14 noiembrie 2016, Ion Mazur a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție și a solicitat admiterea acesteia cu casarea deciziei instanței de recurs, și dispunerea examinării repetate a recursului Uniunii Avocaților din RM, cu participarea părților.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Mazur.

La 29 martie 2018, Ion Mazur a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 noiembrie 2016 Curții Supreme de Justiție și a solicitat admiterea acesteia cu casarea deciziei instanței de recurs, și dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Mazur.

La 08 iunie 2018, Mazur Ion a depus cerere privind corectarea greșelii din încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că, la pronunțarea încheierii din 30 iunie 2018 s-a strecurat o greșeală, și anume fiind indicat eronat că decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2017 nu de notă faptul că aceasta este irevocabilă, deoarece decizia a fost examinată în procedură de recurs și nu de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de Ion Mazur cu privire la corectarea greșelii întemeiată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Din materialele dosarului se relevă că, prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Mazur.

La redactarea încheierii s-a comis o greșală și anume în partea motivată a încheierii a fost incorect indicată sintagma „... în cazul în care decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017 nu denotă faptul că aceasta este irevocabilă, mai mult ca atât, actele cauzei nu denotă ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizurii.”

Colegiul relevă că decizia din 10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în ordine de recurs și nu în ordin de apel, iar deciziile emise în ordine de recurs sunt irevocabile, astfel cererea de corectare a erorii fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile evidente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării greșelii menționate.

Astfel, în consecință, reieșind din cele relatate și conform normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea depusă de Ion Mazur cu privire la corectarea greșelii este întemeiată, și consideră necesar de a admite cererea cu corectarea greșelii, în această parte.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de către Ion Mazur privind corectarea greșelii din încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție,

Se corectează greșeala strecurată în partea motivată a încheierii din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, prin:

- substituirea, la fila 5, aliniatul 7, a sintagmei „... în cazul în care decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017 nu denotă faptul că aceasta este irevocabilă, mai mult ca atât, actele cauzei nu denotă ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizurii.” cu sintagma „... în cazul în care decizia Curții de Apel

Chișinău din 10 noiembrie 2017, nu denotă faptul că a stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii.”

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat