

Prima instanță: Judecătoria Orhei (V. Severin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

## ÎNCHEIERE

03 octombrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Alexandru Dombrovan și Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gorelco Alina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiseliță Elena împotriva lui Dombrovan Alexandru și Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea sumei,  
împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data de 17 noiembrie 2014, Chiseliță Elena a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Dombrovan Alexandru și CIA „Asito” SA privind încasarea cheltuielilor de înmormântare în sumă de 61 295,96 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei. Ulterior, reclamanta și-a concretizat cerințele solicitând încasarea cheltuielilor de înmormântare în sumă de 42 295,96 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin sentința din 26 august 2014 a Judecătoria Orhei, Dombrovan Alexandru, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) Cod penal al R. Moldova, pentru faptul că la 16 ianuarie 2014, aproximativ ora 15.00, deținând permis de conducere a vehiculelor de categoria „B” și „C”, numărul xxxx, eliberat la 02 octombrie 1998, nefiind în stare de ebrietate alcoolică și conducând automobilul de model xxxxxx numărul de înmatriculare xxxxxxxx, ajungând în regiunea școlii nr.6 din or.Orhei și manifestând imprudență la traficul rutier, încalcând prevederile pct.45.1 al Regulamentului circulației rutiere (RCR), pct.45.2 al RCR, pct.46 a) al RCR, pct.42.4 al RCR, aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13 mai 2009, - a tamponat cu partea din față a vehiculului pietonul Chiseliță Grigore, care traversa partea carosabilă de la dreapta spre stânga conform sensului de deplasare al automobilului și pierzând controlul asupra vehiculului a tamponat

gardul de beton de pe partea stângă a drumului, inversându-se, provocând decesul cet. Chiseliță Grigore.

A menționat că în rezultatul comiterii infracțiunii i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în legătură cu decesul și înmormântarea soțului, Chiseliță Grigore. La momentul comiterii accidentului rutier, proprietarul autovehiculului de model „xxxxxxx Dombrovan Alexandru deținea poliță de asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule la CIA ASITO - xxxxxx.

Prin hotărârea din 23 septembrie 2016 a Judecătoriei Orhei, cererea de chemare în judecată înaintată de Chiseliță Elena a fost admisă, s-a încasat de la CIA „Asito” SA și Dombrovan Alexandru în beneficiul Elenei Chiseliță, prejudiciul material constituit din cheltuielile de înmormântare a lui Chiseliță Grigore, în sumă de 42 295,96 lei. S-a încasat de la Dombrovan Alexandru, în beneficiul reclamantei Chiseliță Elena, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin încheierea din 05 octombrie 2016 a Judecătoriei Orhei, s-a corectat omisiunea din cuprinsul hotărârii Judecătorie Orhei din 23 septembrie 2016 și anume numărul dosarului și sintagma „Se încasează de la Compania Internațională de Asigurări „Asito” SA și Dombrovan Alexandru” cu sintagma „ Se încasează în mod solidar de la Compania Internațională de Asigurări „Asito” SA și Dombrovan Alexandru”.

Prin hotărârea suplimentară din 05 octombrie 2016 a Judecătoriei Orhei, s-a încasat în mod solidar de la compania internațională de asigurări „Asito” SA și Dombrovan Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1269 lei.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dombrovan Alexandru și a cererii de apel depusă de CIA „Asito” SA, acordându-le termen pînă la 25 ianuarie 2017 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 951,65 lei.

Prin încheierea din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de CIA „Asito” SA, cu remiterea tuturor documentelor anexate.

Prin decizia din 02 martie 2017 a Curții de apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Dombrovan Alexandru, s-a modificat hotărârea din 23 septembrie 2016 a Judecătoriei Orhei, în partea încasării cheltuielilor de înmormântare și s-a încasat de la Dombrovan Alexandru și CIA „Asito” SA în beneficiul Elenei Chiseliță, cheltuielile de înmormântare în sumă de 39 095,96 lei, în rest hotărârea instanței de fond a fost menținută.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Alexandru Dombrovan împotriva deciziei din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a considerat inadmisibil.

Prin decizia din 26 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de CIA „Asito” SA, prin intermediul avocatului Gorelco Alina, s-a casat încheierea din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiseliță Elena împotriva lui Dombrovan Alexandru și CIA „Asito” SA cu privire la încasarea sumei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel depuse de CIA „Asito” SA.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de CIA „Asito” SA, s-a modificat hotărârea Judecătorei Orhei din 23 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiseliță Elena împotriva lui Dombrovan Alexandru și CIA „Asito” SA cu privire la încasarea sumei, în partea încasării cheltuielilor de înmormântare.

S-a încasat de la Dombrovan Alexandru și CIA „Asito” SA cheltuielile de înmormântare în mărime de 39 095,96 lei în beneficiul lui Chiseliță Elena, în rest s-a menținut hotărârea Judecătorei Orhei din 23 septembrie 2016 și hotărârea suplimentară din 05 octombrie 2016.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că materialele cauzei confirmă că intimata a suportat cheltuieli în mărime de 61 295,96 lei în legătură cu înmormântarea soțului Chiseliță Grigore. Dombrovan Alexandru a achitat intmatei pentru serviciile funerare suma de 19 000 lei, iar CIA „Asito” SA, a adoptat decizia de plată a despăgubirilor de asigurare în mărime de 3200 lei, prin urmare instanța de fond la adoptarea hotărârii eronat nu a dedus din suma de 42 295,96 lei suma de 3200 lei achitați de CIA „Asito” SA, fapt care nu a fost negat de intimată în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, Chiseliță Elena a suportat cheltuieli de înmormântare în mărime de 61 295,96 lei, dintre care parțial au fost acoperite de către Dombrovan Alexandru și CIA „Asito” SA, urmînd a mai fi recuperată suma de 39 095,96 lei.

La 11 iunie 2018, Alexandru Dombrovan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 în partea respingerii cerințelor înaintate și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului recurentul a indicat dezacordul său cu decizia Curții de Apel Chișinău considerînd-o ca fiind ilegală și neîntemeiată.

A menționat că instanța de apel, cît și instanța de fond, au interpretat în mod eronat normele dreptului material și anume prevederile art.3, 4, 25 al Legii nr.414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

La 10 iulie 2018, Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gorelco Alina, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului în temeiul art.432 alin.2 lit.a), c), alin.4) Cod de procedură civilă, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, a hotărârii Judecătorei Orhei din 23 septembrie 2016 și hotărârii suplimentare din 05 octombrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere parțială a acțiunii cu încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea recursului recurentul a indicat dezacordul său cu decizia Curții de Apel Chișinău ca fiind bazată pe aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, aprecierea arbitrară a probelor atît de instanța de fond cît și instanța de apel.

A menționat că compania de asigurări nu este obligată de a compensa reclamantei cheltuielile neincluse în despăgubirea de asigurare, iar intimata nu are nici un drept legal dar nici nu a prezentat probe pertinente ce ar justifica pretențiile materiale.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă

legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 20 aprilie 2018 (f.d.96,Vol.II) lipsind însă date privind recepționarea acesteia, în circumstanțele menționate, recursurile declarate de Dombrovan Alexandru la 11 iunie 2018, și recursul declarat la 10 iulie 2018 de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gorelco Alina, se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Dombrovan Alexandru și de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gorelco Alina sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi

putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Dombrovan Alexandru și de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gorelco Alina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle v.Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen v.Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*,

2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de Dombrovan Alexandru și de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gorelco Alina.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Dombrovan Alexandru și de Compania Internațională de Asigurări ”Asito” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gorelco Alina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh