

Dosarul nr. 2rh-183/2018

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Gavriliță)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Clevadi, D. Mardari, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Albert Lenschi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vitalii Pavlenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi

c o n s t a t ă :

La data de 15 iulie 2004 Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” SA cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 600 salarii minime, cu achitarea proporțională fiecăruia din reclamanți sau succesori acestora onorariul pentru utilizarea invenției în mărime de 0,3% din suma vânzărilor tractoarelor, în construcția cărora se utilizează invenția, pe perioada 14 iunie 1996 – 01 iulie 2004, cu obligarea Uzinei de Tractoare „Tracom” SA să achite până la expirarea termenului de valabilitate a brevetului de invenție fiecărui reclamant, în mărime egală, onorariul în mărime de 0,3% din suma vânzărilor tractoarelor, începând cu 01 iulie 2004

În motivarea acțiunii au indicat că sunt autorii invenției „Tractor”, iar la 31 octombrie 1996 li-a fost eliberat brevetul de invenție.

Au relevat că la 14 iunie 1996 au încheiat contractul de cesiune nr. 34 a brevetului cu Uzina de Tractoare „Tracom” SA, care urma să achite recompensă pentru invenție fiecărui inventator în parte, pe parcursul întregii perioade de utilizare a invenției în construcția tractoarelor. Însă, din anul 1996 și până în anul 2004, reclamanții nu au primit nici o recompensă bănească, iar la nenumăratele adresări către pârât au primit refuz privind soluționarea pe cale amiabilă a cazul dat.

La 17 martie 2006 Uzina de Tractoare „Tracom” SA a depus cerere reconvențională împotriva lui Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi cu privire la recunoașterea invenției „Tractor” cu brevetul nr. 486 ca fiind o invenție de serviciu, elaborată în cadrul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA.

Drept temei al cererii înaintate a fost invocat că reclamanții erau salariați ai întreprinderii și ai biroului specializat de construcții. Activitatea reclamanților constă în realizarea construcției tractorului.

În legătură cu aceste circumstanțe și cu litigiul apărut, la 24 mai 2005 a avut loc ședința comisiei Uzinei de Tractoare „Tracom” SA referitor la determinarea eficacității economice a invenției „Tractor”, brevetul nr. 486, unde a fost hotărât că această invenție a fost efectuată la uzină, cu mijloacele financiare ale acesteia, la comanda administrației și a fost considerată ca invenție de serviciu. Deoarece invenția nu are o valoare economică și nu există nici un act cu privire la rezultatele implementării acesteia, Comisia a considerat oportun de a achita inventatorilor o remunerare în mărime de 1 800 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanții au depus mai multe cereri de concretizare a pretențiilor, însă prin cererea de concretizare din 29 septembrie 2010 Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi au solicitat încasarea din contul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA a prejudiciului material în sumă de 1 392 473 lei și a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei proporțional fiecărui reclamant și cheltuielile de judecată constituite din onorariul pentru achitarea serviciilor juridice și a taxei de stat.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi.

Prin decizia din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi și Victor Circov și a fost casată hotărârea instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 31 octombrie 2011 a Curții de Apel Chișinău a fost înlocuit Stanislav Beganschi cu succesorul său în drepturi Mariana Parfentieva (Beganscaia).

Prin încheierea din 12 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea Uzinei de Tractoare „Tracom” SA, Vitalii Pavlenco.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admis renunțul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA la acțiunea reconvențională și a fost încetat procesul în cauza civilă, la cererea reconvențională depusă de Uzina de Tractoare „Tracom” SA împotriva lui Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Stanislav Beganschi și Victor Circov privind recunoașterea invenției „Tractor” ca invenție de serviciu elaborată în cadrul uzinei.

Prin hotărârea din 19 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) și a fost încasat solidar de la Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) în beneficiul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA, cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei în sumă de 3 520 de lei.

La data de 22 august 2014, Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia).

La data de 09 aprilie 2015, Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia cu casarea încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție și reexaminarea cererii de recurs.

Prin încheierea din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 08 septembrie 2015, Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi au depus cerere de revizuire repetată împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 02 martie 2016, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 25 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 03 martie 2017, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 mai 2014 Curții de Apel Chișinău și au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea în unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul lui Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi.

La data de 19 iulie 2017, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău și au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea în unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017 a fost declarat inadmisibil recursul lui Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi.

Anterior, la data de 19 iulie 2017 Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi, împotriva încheierii din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 17 iulie 2018, Albert Lenschi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu hotărârile adoptate și a solicitat restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel pentru invitarea unui specialist în domeniu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, se constată că cererea de revizuire depusă de Albert Lenschi este depusă împotriva încheierii din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Albert Lenschi și Alexandru Caluțchi.

În conformitate cu prevederile art. 446, alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, ci unul care nu se supune niciunei căi de atac și respectiv, nici revizuirii.

Așadar, Colegiul reiterează că încheierea din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Albert Lenschi și Alexandru Caluțchi, este o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, nefiind o dispoziție judecătorească care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea supusă revizuirii nu se supune niciunei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Albert Lenschi, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446, art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Albert Lenschi, împotriva încheierii din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vitalii Pavlenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat