

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: L. Turculeț)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă)

DECIZIE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Mihail Miron,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Miron împotriva Primăriei Cahul, Consiliului municipal Cahul, Lucia Mîțăblîndă, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cadastral Cahul (actualmente Serviciul Cadastral Teritorial Cahul), Agenția Proprietății Publice, Iurii Macarenco, Serghei Macarenco, Svetlana Macarenco cu privire la obligarea transiterii terenului în proprietate privată cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă cererea lui Mihail Miron cu privire la repunerea apelului în termen și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La data de 11 februarie 2014, Mihail Miron a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Cahul, Consiliului municipal Cahul, Lucia Mîțăblîndă, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cadastral Cahul (actualmente Serviciul Cadastral Teritorial Cahul), Agenția Proprietății Publice, Iurii Macarenco, Serghei Macarenco, Svetlana Macarenco cu privire la obligarea transiterii terenului în proprietate privată cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

La data de 01 iulie 2014, Mihail Miron depune cerere suplimentară prin care a solicitat obligarea Primăriei Cahul să anuleze titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXXXX și să elibereze titlurile nominalizate dânsului și Luciei Mîțăblîndă, atribuind fiecărui terenul aferent în conformitate cu suprafața locativă a coproprietarilor și anume dânsului $S=0,0418m^2$ și Luciei Mîțăblîndă $S=0,0328m^2$.

Prin încheierea din 05 mai 2015 a Judecătoriei Cahul a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Cahul și Agenția Proprietate Publică a Ministerului Economiei.

Prin hotărârea din 18 martie 2016 a Judecătoriei Cahul a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea formulată de Mihail Miron împotriva Primăriei Cahul, Consiliului municipal Cahul și Lucia Mîțăblîndă, intervenient accesoriu Oficiul

Cadastral Teritorial Cahul și Agenția Proprietate Publică cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX și eliberarea altor titluri pe numele lui Mihail Miron și Luciei Mițăblîndă.

La data de 21 martie 2016, Mihail Miron a declarat apel și a solicitat casarea hotărârii.

Ulterior, la data de 15 iunie 2016 apelantul a depus cerere de apel suplimentar, în care își reiterează cerința de casare integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii sale.

Prin decizia din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul depus de Miron Mihail, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul din 18 martie 2016, cu restituirea pricinii civile în prima instanță, pentru rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Iurii Macarenco, Serghei Macarenco și Svetlana Macarenco.

Prin hotărârea din 03 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Miron împotriva Primăriei Cahul, Consiliului municipal Cahul și Luciei Mițăblîndă, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Cahul, Agenția Proprietate Publică, Iurii Macarenco, Serghei Macarenco, Svetlana Macarenco cu privire la obligarea transmiterii terenului aferent în proprietate privată cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX și eliberarea altor titluri pe numele lui Mihail Miron și Luciei Mițăblîndă.

La data de 25 iunie 2018, Mihail Miron a declarat apel și a solicitat casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Concomitent cu cererea de apel, Mihail Miron a depus cerere de repunere în termen a apelului, invocând încălcarea termenului de depunere a apelului din motivul stării de sănătate.

Prin încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă cererea apelantului Mihail Miron cu privire la repunerea în termen a apelului. A fost restituit apelul declarat de Mihail Miron, împotriva hotărârii din 03 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că a fost depus în afara termenului legal.

La data de 01 august 2018 și la 03 septembrie 2018, Mihail Miron a declarat recurs, și respectiv recurs suplimentar împotriva încheierii instanței de apel din 24 iulie 2018 și a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii și prin decizie să fie soluționată problema în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată.

A menționat că, nu a avut posibilitate de a depune cerere de apel în termen deoarece a fost bolnav, și a fost internat staționar.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la 24 iulie 2018, astfel, recursul declarat la data de 01 august 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 03 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Miron împotriva Primăriei Cahul, Consiliului municipal Cahul și Luciei Mîțăblîndă, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Cahul, Agenția Proprietate Publică, Iurii Macarenco, Serghei Macarenco, Svetlana Macarenco cu privire la obligarea transmiterii terenului aferent în proprietate privată cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX și eliberarea altor titluri pe numele lui Mihail Miron și Luciei Mîțăblîndă.

La data de 25 iunie 2018, Mihail Miron a declarat apel și a solicitat casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii. Concomitent cu cererea de apel, Mihail Miron a depus cerere de repunere în termen a apelului, invocând încălcarea termenului de depunere a apelului din motivul stării de sănătate.

Prin încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă cererea apelantului Mihail Miron cu privire la repunerea în termen a apelului. A fost restituit apelul declarat de Mihail Miron, împotriva hotărârii din 03 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că a fost depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat just circumstanțele cauzei și a aplicat corect normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Prin urmare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel, împotriva hotărârii din 03 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost depusă tocmai la 25 iunie 2018, deci cu depășirea termenului legal de 30 zile.

Argumentele recurentului, precum că nu a avut posibilitatea de a declara apel în termen, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul emiterii dispozitivului hotărârii, nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului, Mihail Miron a cunoscut despre examinarea prezentului litigiu.

Totodată, Colegiul reține că omiterea termenului de declarare a apelului pe motivul stării de sănătate, nu constituie un motiv întemeiat pentru repunerea în termen a apelului, or, recurentul participând la ședințele de examinare a cauzei, inclusiv fiind prezent la pronunțarea hotărârii judecătorești, a primit o copie de pe aceasta în aceeași zi, în care este menționată calea de atac, precum și termenul căii de atac.

Invocările lui Mihail Miron că din motivul stării de sănătate nu a respectat termenul de depunere a recursului, instanța de apel corect li-a apreciat ca fiind neîntemeiate, deoarece chiar din informația prezentată de Centru de Sănătate Cahul, în temeiul căreia își susține cererea de repunere în termen, nu se conține careva date privitor la faptul că după pronunțarea hotărârii judecătorești, Mihail Miron s-a aflat la tratament în staționar. Bolile de care suferă reclamantul nu pot fi considerate ca un impediment în exercitarea căilor de atac.

Prin urmare, informația eliberată de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Cahul anexat de către Mihail Miron la cererea de repunere în termen, nu demonstrează starea de imposibilitate a acesteia de a se conforma termenului legal pentru depunerea cererii de apel.

În atare circumstanțe instanța consideră că motivele invocate de recurent nu constituie temei pentru repunere în termenul de declarare a apelului, așa cum poartă un caracter declarativ, or, pot fi repuse în termen, persoanele care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Astfel, este necesar de remarcat că la cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, însă apelantul-recurent nu a prezentat probe pertinente prin care ar justifica omiterea termenului prevăzut de lege pentru depunerea apelului.

Pe lângă aceasta, Colegiul constată că recurentul nu a fost privat în parte să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prealabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (1¹) Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Deși, Mihail Miron a înaintat cerința cu privire la repunerea în termen a apelului, instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a respins-o ca neîntemeiată.

Or, potrivit art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, Colegiul reține că Mihail Miron nu a fost îngădit în dreptul de a depune în termen cerere de apel nemotivat, prin intermediul oficiului poștal.

Prin urmare, Colegiul constată că, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenției presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Mihail Miron.

Se menține încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Miron împotriva Primăriei Cahul, Consiliului municipal Cahul, Lucia Mițăblîndă, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cadastral Cahul (actualmente Serviciul Cadastral Teritorial Cahul), Agenția Proprietății Publice, Iurii Macarenco, Serghei Macarenco, Svetlana Macarenco cu privire la obligarea transmiterii terenului în proprietate privată cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat