

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud: V. Hrapacov)  
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: G. Colev, L. Caraianu, A. Curdov)

## Î N C H E I E R E

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vitali Gaidarji,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Gaidarji împotriva Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, Consiliului de Observatori a Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, intervenient accesoriu Stepan Piron cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsă forțată de la locul de muncă, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Vitali Gaidarji și a fost menținută hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central

### c o n s t a t ă :

La data de 11 august 2015, Vitali Gaidarji a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu” și Consiliului de Observatori a Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, intervenient accesoriu Stepan Piron cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsă forțată de la locul de muncă, penalităților și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 18 mai 2015 a depus cerere Consiliului de Observatori a Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu” cu privire la demisia sa din funcția de director interimar (concedierea din propria dorință) începând cu data de 01 iunie 2015.

În aceeași zi, 18 mai 2015, Consiliul de Observatori a Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, în cadrul ședinței a fost votată cu 5 voturi „pentru” demisia acestuia, fără indicarea datei eliberării, necătînd la faptul că eliberarea din funcție conform legii locale a audiovizualului se permite cu două treimi de voturi.

Reclamantul a relatat că după expirarea termenului, indicat în cererea de demisie, nu a fost eliberat și a continuat să activeze fără să-și confirme în scris dorința de a desface raporturile juridice de muncă.

A indicat că în conformitate cu art. 85 alin. (5) Codul muncii, dacă, după expirarea termenelor indicate în alin. (1), (2) și (41), salariatul nu a fost de fapt eliberat din funcție și el își continuă activitatea de muncă fără să-și confirme în

scris dorința de a desface contractul individual de muncă, eliberarea acestuia nu se admite.

Reclamantul a afirmat că conform legislației muncii RM, la data de 01 iunie 2015, după expirarea termenului indicat în cerere, administrația Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu” urma să emită și să-i aducă la cunoștința acestuia ordinul de demisie, însă în locul emiterii ordinului la data de 01 iunie 2015, acesta își continua activitatea de muncă în funcție de director interimar TV, mai mult la ora 20:00 și 21:30, în direct, a desfășurat dezbateri televizate cu candidații la funcția de consilier al or. Comrat la alegerile în autoritățile publice locale din 14 iunie 2015, ceea ce reprezintă confirmarea activității sale de muncă în calitate de prezentator al programelor.

Activitatea sa de muncă în calitate de director interimar TV a fost continuată și la data de 02 iunie 2015, pentru datele de 01 și 02 iunie 2015, de către reclamantul au fost întocmite cartele însoțitoare la eter (programul emisiunilor), care ulterior au fost recepționate, contra semnătură, de specialiștii în difuziune TV.

Reclamantul a susținut că contrar celor deschise, angajatorul la 02 iunie 2015, cu dată precedentă, adică 01 iunie 2015 a emis ordinul cu nr. 55-k cu formularea „Se eliberează din funcție de director interimar TV a Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, Vitali Gaidarji, conform cererii personale depuse în scris cu privire la demisie în conformitate cu art. 85 Codul muncii, începând cu data de 01 iunie 2015.”

La data de 02 iunie 2015, ora 14:30, reclamantului i-a fost adus la cunoștință ordinul cu nr. 55-k din 01 iunie 2015, ceea ce se confirmă prin semnătura acestuia pe ordin.

De asemenea, a relatat că carnetul de muncă i-a fost restituit la data de 02 iunie 2015, fapt confirmat prin semnătura acestuia din registrul de evidență a circulației carnetelor de muncă.

Conform legislației muncii RM, obligația angajatorului de a restitui salariatului în ziua concedierii sale a carnetului de muncă este incontestabilă și de aceea nici o circumstanță nu-i oferă angajatorului dreptul de a reține restituirea salariatului a carnetului de muncă.

În astfel de circumstanțe, reclamantul a relatat că la data de 02 iunie 2015 nu a avut posibilitate să se angajeze într-o altă organizație, din cauza, că nu i-a fost restituit la timp carnetul de muncă, confirmarea acestui fapt constituind cererea cu privire la angajare în funcția de bază a administratorului ÎS OCI „Moldova-Concert” scrisă la data de 02 iunie 2015 cu nr. de intrare 3 din 02 iunie 2015.

La data de 03 iunie 2015, reclamantul a primit de la directorul filialei Comrat ÎS OCI „Moldova-Concert”, răspuns în scris cu privire la refuzul în angajare la serviciu din data de 02 iunie 2015 în legătură cu faptul că cererea sa a fost scrisă la ora 16:30, atunci când de fapt ziua lucrătoare era finisată. Ca rezultat, prin refuzul ilegal a intimatului de a restitui acestuia carnetul de muncă, consideră, că a fost ilegal privat de dreptul a munci.

Astfel, reclamantul consideră ilegal ordinul nr. 55-k din 01 iunie 2015, deoarece i-a fost adus la cunoștință la 02 iunie 2015, ora 14:30.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a depus mai multe cereri de concretizare și în final a solicitat recunoașterea pct. 9 al deciziei nr. 6 din 18 mai 2015 a Consiliului de Observatori a Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu” privind eliberarea din funcție de director interimar TV a lui Vitali

Gaidarji ca fiind ilegal, în legătură cu faptul că nu a fost indicată data eliberării din funcția deținută, și din motivul încălcării art. 34 alin. (2) lit. e) și art. 38 Legea UTA Găgăuzia a audiovizualului, recunoașterea ca fiind ilegale ordinul nr. 55 din 01 iunie 2015 a Consiliului de Observatori a Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu” privind eliberarea din funcție de director interimar TV a lui Vitali Gaidarji, nr. 18-n din 01 iunie 2015 și actului privind crearea comisiei din 01 iunie 2015; restabilirea lui Vitali Gaidarji la locul precedent de muncă în funcția de director interimar TV, începând cu 02 iunie 2015; încasarea de la Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu” în beneficiul lui Vitali Gaidarji a prejudiciului pentru toată perioada absenței forțate de la serviciu în mărime de 148 823,43 de lei; încasarea de la Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu” în favoarea lui Vitali Gaidarji a prejudiciului moral în mărimea unui salariu de funcție; încasarea de la Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu” în favoarea lui Vitali Gaidarji a plății suplimentare (penalitate) de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere pentru perioada de la 02 iunie 2015 - 26 octombrie 2017 în mărime de 67 378,08 de lei.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Gaidarji împotriva Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, Consiliului de Observatori a Companiei Publice „Gagauziya Radio Televizionu”, intervenient accesoriu Stepan Piron cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsă forțată de la locul de muncă și a cheltuielilor de judecată.

La data de 01 noiembrie 2017, Vitali Gaidarji a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 26 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de Vitali Gaidarji și a fost menținută hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

La data de 16 mai 2018, Vitali Gaidarji a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 26 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat și a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel, deoarece instanțele de judecată au examinat superficial cauza, fără a reține spre examinare argumentele și probele prezentate în susținerea acțiunii.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la 26 februarie 2018. Recurentul a recepționat copia deciziei motivate la data de 03 aprilie 2018 (f.d. 56, Vol. II).

Astfel, recursul, declarat la data de 16 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data

primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele expuse de Vitali Gaidarji în cererea de recurs nu se încadrează în nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vitali Gaidarji, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vitali Gaidarji.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat