

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău (V. Gîsca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, M. Guzun, A. Gavrilița)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (I. Sîrcu, V. Doagă, S. Moldovan, T. Vieru, T. Răducanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (S. Arnăut, E. Clim, L. Popova)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (N. Clima, I. Oprea, I. Șumcov, V. Ignat, I. Corolevschi)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, G.Stratulat, O. Sternioală, Iu.Oprea)

ÎNCHEIERE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Petru Balan privind emiterea unei decizii suplimentare la încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Balan împotriva Colegiului Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin vătămarea sănătății în urma accidentului de muncă,

c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2010, Petru Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin vătămarea sănătății în urma accidentului de muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în rezultatul accidentului de muncă, care a avut loc la 22 noiembrie 1980, i-a fost stabilit gradul II de invaliditate. Acest fapt a fost stabilit prin concluzia Inspectorului tehnic de ramură a sindicatelor republicane din 18 iunie 1985, decizia Consiliului republican de expertiză medicală a vitalității din 15 iunie 1994 și concluzia Institutului de cercetări științifice în domeniul expertizei vitalității și organizarea muncii invalizilor din or.Moscova din 25 decembrie 1986.

A menționat că accidentul de muncă din 22 noiembrie 1980 și consecințele foarte grave pentru sănătatea și viața sa pe parcursul a 30 ani i-au cauzat suferințe

psihice și fizice enorme. Prin urmare a solicitat încasarea de la pârât a sumei de 300000 lei în vederea reparării prejudiciului moral.

Ulterior, a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la pârât și a sumei de 60 000 lei în vederea reparării prejudiciului moral.

Petru Balan a mai depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată în sumă de 98 lei.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2010 a Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău, acțiunea a fost admisă și s-a încasat de la Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău în beneficiul lui Petru Balan prejudiciul moral cauzat prin vătămarea sănătății în rezultatul accidentului de muncă în mărime de 360 000 lei pentru perioada 22 noiembrie 1980 – 30 septembrie 2010 și cheltuielile de judecată în sumă de 18,80 lei, costul telegramelor, în total suma de 360 018,80 lei.

Prin decizia din 27 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din 11 ianuarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Petru Balan, casată integral decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 10 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia din 30 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Petru Balan, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Balan împotriva Colegiului Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin vătămarea sănătății în urma accidentului de muncă în partea respingerii acțiunii ca tardivă, în rest decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012 s-a menținut.

La 10 iunie 2016, Agentul Guvernamental a depus cerere de revizuire în temeiul lit. g) art. 449 Cod de procedură civilă, solicitând admiterea acesteia și recunoașterea expresă a violării drepturilor reclamantului garantate de art.6 paragraful 1 din Convenție și art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție, după caz, acordarea satisfacției pentru violarea acordată.

La data de 17 octombrie 2016, Petru Balan a înaintat demers de susținere a cererii de revizuire în sensul declarat de Agentul Guvernamental.

La 18 octombrie 2016, Agentul Guvernamental a depus cerere de concretizare a cererii de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 08 octombrie 2010 și casarea tuturor deciziilor ulterioare.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental. S-a casat integral decizia din 30 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 10 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 11 ianuarie 2012 a Curții Supreme de Justiție și

decizia din 27 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul depus tardiv de către Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău și s-a menținut hotărârea din 08 octombrie 2010 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Balan împotriva Colegiului Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin vătămarea sănătății în urma accidentului de muncă.

S-a recunoscut violarea drepturilor lui Petru Balan garantate de Articolul 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Articolul 1 din protocolul nr.1 la Convenție.

Acordarea compensației pecuniare echitabile lui Petru Balan s-a pus pe seama Agentului Guvernamental.

La data de 15 iunie 2018, Petru Balan a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare la încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că pînă în prezent încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție nu este executată. Cererea sa nr.17947/13 se află pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului.

A menționat că litigiul său nu poate fi considerat soluționat atît timp cît nu a fost executată integral încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție. Debitorul are datorii de milioane de lei, fapt confirmat prin informația din 29 decembrie 2017, iar executarea reală a încheierii din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție este posibilă numai prin intermediul Ministerului Finanțelor a Republicii Moldova.

A indicat că atît neexecutarea încheierii, cît și executarea întîrziată poate constitui o nouă încălcare și poate aduce un nou prejudiciu statului.

A solicitat admiterea cererii, emiterea unei decizii suplimentare la încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție prin care să fie dispusă obligarea achitării prejudiciului moral în sumă de 360 018,80 lei din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a Republicii Moldova.

Studiind materialele cauzei inclusiv cererea privind emiterea unei decizii suplimentare în coroborare cu prevederile legislației în vigoare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea privind emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2010 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, acțiunea a fost admisă și s-a încasat de la Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău în beneficiul lui Petru Balan prejudiciul moral cauzat prin vătămarea sănătății în rezultatul accidentului de muncă în mărime de 360 000 lei pentru perioada 22 noiembrie 1980 – 30 septembrie 2010 și cheltuielile de judecată în sumă de 18,80 lei, costul telegramelor, în total suma de 360 018,80 lei.

Prin decizia din 27 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din 11 ianuarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Petru Balan, casată integral decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 10 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia din 30 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Petru Balan, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Balan împotriva Colegiului Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin vătămarea sănătății în urma accidentului de muncă în partea respingerii acțiunii ca tardivă, în rest decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012 s-a menținut.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental. S-a casat integral decizia din 30 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 10 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 11 ianuarie 2012 a Curții Supreme de Justiție și decizia din 27 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul depus tardiv de către Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău și s-a menținut hotărârea din 08 octombrie 2010 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Balan împotriva Colegiului Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin vătămarea sănătății în urma accidentului de muncă.

S-a recunoscut violarea drepturilor lui Petru Balan garantate de Articolul 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Articolul 1 din protocolul nr.1 la Convenție.

Acordarea compensației pecuniare echitabile lui Petru Balan s-a pus pe seama Agentului Guvernamental.

Colegiul reține că prin cererea depusă la data de 15 iunie 2018, Petru Balan solicită emiterea în temeiul art.250 Cod de procedură civilă, a unei decizii suplimentare prin care să fie dispusă obligarea achitării prejudiciului moral și încasarea sumei de 360 018,80 lei din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor.

În conformitate cu art.250 alin.(1) Cod de procedura civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor,

interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Astfel, este de menționat că în interpretarea corectă a normei legale citate este de înțeles că instanța poate să emită o decizie suplimentară doar în cazurile prevăzute de art.250 Cod de procedura civilă.

Însă după cum se constată la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, examinând la data de 09 noiembrie 2016 cererea de revizuire înaintată de Agentul Guvernamental a considerat necesar de a admite cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, a casat integral decizia din 30 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 10 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 11 ianuarie 2012 a Curții Supreme de Justiție și decizia din 27 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul depus tardiv de către Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău și s-a menținut hotărârea din 08 octombrie 2010 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Balan împotriva Colegiului Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin vătămarea sănătății în urma accidentului de muncă.

S-a recunoscut violarea drepturilor lui Petru Balan garantate de Articolul 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Articolul 1 din protocolul nr.1 la Convenție.

Acordarea compensației pecuniare echitabile lui Petru Balan s-a pus pe seama Agentului Guvernamental.

În consecință, cererea lui Petru Balan cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare cu privire la obligarea achitării prejudiciului moral și încasarea sumei de 360 018,80 de lei din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor, este neîntemeiată or, argumentele invocate în cererea menționată nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă.

Este de menționat că Petru Balan pretinde prin cererea depusă, de fapt, de a înlocui debitorul obligației, fapt inadmisibil prin prisma art.250 Cod de procedură civilă.

De asemenea este relevant că la moment, este în vigoare hotărârea judecătorească privind încasarea în contul lui Petru Balan a sumei de 360 018,80 de lei și creditorul Petru Balan dispune de modalități legale pentru a pune în executare acest act de dispoziție judecătorească.

Sub acest aspect se reține drept neîntemeiată solicitarea lui Petru Balan cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, fapt care impune respingerea cererii.

În conformitate cu art. 250, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea depusă de Petru Balan privind emiterea unei decizii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Balan împotriva Colegiului Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău cu

privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin vătămarea sănătății în urma
accidentului de muncă,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Victor Burduh