

Dosarul nr. 2ra - 1706/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana ( jud. V. Burduh )

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru )

## ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 împotriva Lidiei Popodneac, lui Ion - Gheorghe Șvițchi și Dianei Șvițchi cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și recuperarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Ion - Gheorghe Șvițchi, Diana Șvițchi și Lidia Popodneac și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana

constată:

La 5 mai 2017 SA „Termoelectrica” în interesele APLP 54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Popodneac, lui Ion - Gheorghe Șvițchi și Dianei Șvițchi cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și recuperarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de livrare a energiei termice nr. 5122 din 1 martie 2009, încheiat între SA „Termoelectrica” (succesorul în drepturi al SA „Termocom”) și APLP- 54/183, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru energia termică furnizată.

A relatat că din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 8 ianuarie 2017, APLP-54/183 a acumulat o datorie pentru consumul de energie termică în valoare de 36711694,17 de lei.

A specificat că APLP-54/183 nu a înaintat în judecată cereri cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică împotriva locatarilor care au beneficiat de serviciile prestate inclusiv Lidia Popodneac, Ion - Gheorghe Șvițchi și Diana Șvițchi.

A notat că, conform informației din Registrul bunurilor imobile nr. XXXXX, Lidia Popodneac, Ion - Gheorghe Șvițchi și Diana Șvițchi, sunt proprietarii ap. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

În baza contului personal deschis la APLP-54/183 pe numele locatarilor în cauză, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, iar pentru perioada martie 2013-februarie 2017 au acumulat o datorie în sumă de 5152,05 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 602, 617 alin. ( 2 ) lit. a) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, art. 51 din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015.

A solicitat încasarea din contul Lidiei Popodneac, lui Ion - Gheorghe Șvițchi și Dianei Șvițchi în beneficiul APLP 54/183 a datoriei pentru consumul energiei termice în valoare de 5152,05 de lei și a taxei de stat în valoare de 270 de lei în beneficiul SA „Termoelectrica”.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat în mod solidar de la Lidia Popodneac și Diana Șvițchi, în beneficiul APLP-54/183, datoriile pentru serviciile de livrare a energiei termice formate în perioada martie 2013 - februarie 2017, în sumă de 5152,05 de lei, iar acțiunea cu privire la încasarea solidară a datoriei din contul lui Ion-Gheorghe Șvițchi, a fost respinsă.

A fost încasată de la Lidia Popodneac și Diana Șvițchi, în mod solidar, în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Ion-Gheorghe Șvițchi, Diana Șvițchi și Lidia Popodneac și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

La 3 iulie 2018, Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi au declarat recurs împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrale a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neântemeiată, menționând că la emiterea acesteia instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

Au relatat că la 14 aprilie 1999 între APLP 54/183 COOP 74 și Lidia Popodneac, Ion - Gheorghe Șvițchi și Diana Șvițchi a fost încheiat contractul nr. 755 cu privire la aprovizionarea cu apă rece și caldă cu nr. 755.

Au menționat că scara XXXXX, blocul XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX din luna august 2015 a fost debransată total și de la apă caldă, fapt confirmat prin Actul ingineresc din 10 noiembrie 2017.

Conform prevederilor pct. 1 din actul dat, a fost confirmat faptul debransării de la sistemul de aprovizionare cu apă caldă de la 10 noiembrie 2017 și de la sistemul centralizat de încălzire de la 1 decembrie 2006.

Au specificat că nu au acces la sistemul centralizat de încălzire și nu au posibilitate de a se folosi de ea.

Au mai notat că conform prevederilor pct. 2 al aceluiași act confirmă faptul încetării oricărei relații dintre Gestionarul fondului locativ APLP 54/183 COOP 74 și locatarii ap. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX în corelația apei calde și încălzirii, fără a avea pretenții la achitarea acestor servicii comunale.

Au argumentat că de către conducerea S. A. „Termoelectrica” nu au fost prezentate careva probe, care ar confirma faptul pierderii energiei termice pe tronsonul țevii din apartamentul în cauză.

Au indicat că includerea a 20% în factura pentru energia termică poartă un caracter discriminatoriu, în sensul disproporționalității energiei pierdute cu parametrii tehnici ai fiecărui apartament în parte.

Au reiterat că facturile eliberate de către SA „Termoelectrica” și intermediarul SRL „INFO BON” pe numele Lidiei Popodneac sunt nelegitime și urmează a fi anulate ca fiind nefondate.

La 15 august 2018, SA „Termoelectrica” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 17 mai 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 191) însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 3 iulie 2018 împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și

Ion-Gheorghe Șvițchi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean