

Dosarul nr. 2ra-1718/18

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, (jud. VI. Rusnac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc)

ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Sobețchi, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Sobețchi împotriva Valentinei Tomailî și Ivan Tomailî cu privire la repararea prejudiciului material împotriva deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de către Ivan Tomailî și Valentina Tomailî, casată hotărârea din 17 mai 2016 a Judecătoriei Cimișlia și adoptată o nouă hotărâre

constată:

La 3 iunie 2015 Valeriu Sobețchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Tomailî și Ivan Tomailî cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că este proprietarul ap. XXXXX din blocul locativ situat în or. XXXXX str. XXXXX, iar Ivan Tomailî și Valentina Tomailî dețin ap. XXXXX din același bloc locativ, care se află deasupra apartamentului său.

A menționat că dânsul de 12 ani se află peste hotarele țării, motiv din care a încredințat îngrijirea apartamentului său lui Eugen Gaidibaidi și Anei Gaidibadi, precum și fratelui său Constantin Sobețchi.

A relatat că în perioada anilor 2012-2014, Ivan Tomailî și Valentina Tomailî de nenumărate ori au inundat apartamentul său, cauzându-i un prejudiciu material care, conform raportului de evaluare nr. 073 din 27 februarie 2015, a fost estimat la suma de 62 456 de lei.

A notat că Ivan Tomailî și Valentina Tomailî refuză să repare benevol prejudiciul material cauzat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 315-317, 376, art. 514, 1413 Cod civil, art. 6, 7, 175, 281-285 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea, în mod solidar, din contul Valentinei Tomailî și Ivan Tomailî a sumei de 62 456 de lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în valoare de 1874 de lei și a asistenței juridice în valoare de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 17 mai 2016 a Judecătoria Cimișlia a fost admisă integral acțiunea și încasat în mod solidar de la Ivan Tomailî și Valentina Tomailî în beneficiul lui Valeriu Sobețchi suma prejudiciului material în mărime de 62456 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1874 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 de lei.

Prin decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Ivan Tomailî și Valentina Tomailî, casată hotărârea din 17 mai 2016 a Judecătoria Cimișlia și adoptată o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Valeriu Sobețchi a fost respinsă ca neântemeiată.

La 26 iunie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Valeriu Sobețchi reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neântemeiată, menționând că la emiterea acesteia instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

A remarcat că în perioada anilor 2012 - 2014 Ivan Tomailî și Valentina Tomailî de nenumărate ori au inundat apartamentul lui, astfel, cauzându-i un prejudiciu material care, conform raportului de evaluare nr. 073 din 27 februarie 2015, a fost estimat la suma de 62 456 de lei.

Cu referire la prevederile art. 376 Cod civil a menționat că instanța de apel eronat a pus la baza deciziei sale doar raportul de expertiză extrajudiciar nr. 112 din 30 martie 2017, executat de expertul Anatolie Achimov, deoarece aceste concluzii vin în contradicție cu actul de constatare executat de viceprimarul S. Vîrlan, specialistul în construcții Alexandru Știrbeț și specialistul în evidența patrimoniului Vasile Vasluian, care la data de 2 februarie 2016 au vizualizat și au examinat apartamentul inundat și au constatat că au fost inundate ambele odăi din apartament, că în ambele odăi a căzut tencuiala de pe tavan, au fost umeziți pereții și a fost deteriorată podeaua.

A relatat că martorii audiați în instanță Constantin Sobețchi și Eugen Gaidibaidi au declarat că apartamentul se inundă periodic, deci motivul inundării nu este deteriorarea rețelelor ingineresti.

A subliniat că în cadrul examinării cauzei în ordine de apel au fost prezentate instanței probe precum că proprietari ai ap. XXXXX din str. XXXXX or. XXXXX au fost și Olga Tomailî și Nadejda Tomailî, care însă nu au fost atrase în proces, iar instanța de apel nu a ținut cont de acest fapt.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 16 februarie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 74 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 iunie 2018 împotriva deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeriu Sobețchi, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Valeriu Sobețchi, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valeriu Sobețchi, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Valeriu Sobețchi, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean