

Dosarul nr. 2ra-1724/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central (jud. Al. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ludmila Malai

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „CET - Nord” împotriva Ludmilei Malai cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de către Societatea pe Acțiuni „CET - Nord”, casată hotărârea din 15 ianuarie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul Central și emisă o nouă hotărâre

constată:

La 20 iunie 2017, SA „CET Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Malai cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada 1 octombrie 2014 – 30 aprilie 2016 ap. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX a fost deconectat de la sistemul central de încălzire.

Proprietara apartamentului Ludmila Malai nu și-a onorat obligațiunile pecuniare față de SA „CET - Nord” formând o datorie în sumă de 1497,50 de lei.

A notat că la 22 martie 2017 a expediat o pretenție în adresa Ludmilei Malai prin care a solicitat achitarea datoriei create, notificare care a rămas fără niciun răspuns.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 94, 238-241, 242, 243 CPC, art. 272 Cod civil, Hotărârea Guvernului 191 din 19 februarie 2002 și Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Ludmila Malai a datoriei în mărime de 1497,50 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270,00 de lei sub formă de taxă de stat.

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2018 a Judecătorei Bălți sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Ludmila Malai în beneficiul SA „CET - Nord”, datoria pentru pierderile normative de energie termică în mărime de 748,75 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 135 de lei.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel depusă de SA „CET - Nord” a fost admisă, casată hotărârea din 15 ianuarie 2018 a Judecătorei Bălți sediul Central și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă integral acțiunea depusă de SA „CET - Nord”.

A fost încasat de la Ludmila Malai în beneficiul SA „CET-Nord”, datoria pentru pierderile normative în sumă de 1497,50 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 472,5 de lei.

La 25 iunie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Ludmila Malai a declarat recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate cu menținerea hotărârii din 15 ianuarie 2018 a Judecătorei Bălți sediul Central.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată, menționând că la emiterea acesteia instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

A remarcat că în anul 2015 a fost examinată o acțiune identică, astfel, prin hotărârea din 3 iulie 2015 a Judecătorei Bălți a fost admisă parțial acțiunea și a fost încasat $\frac{1}{2}$ din suma solicitată.

A menționat că instanța de apel a dat o apreciere eronată ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011 cât și Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 28 mai 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 96) și care a fost recepționată de către recurentă la 30 mai 2018, ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 98).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 iunie 2018 împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ludmila Malai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ludmila Malai, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ludmila Malai ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Ludmila Malai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean