

Dosarul nr. 2ra-1714/18

Prima instanță: Judecătoria mun. Bălți sediul Central ( jud. N. Costăș )  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Albu, I. Talpă, A. Toderaș)

## ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Dina Gîrla

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului mun. Bălți în  
interesul minorilor XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, reprezentant legal Dina  
Gîrla cu privire la constatarea faptului juridic

împotriva deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
respins apelul declarat de către Dina Gîrla reprezentată de avocatul Ion Prisăcari și  
menținută hotărârea din 17 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți sediul Central

constată:

La 13 aprilie 2016 Procurorul mun. Bălți, în interesele minorilor XXXXX  
XXXXX și XXXXX XXXXX, reprezentant legal Dina Gîrla, persoane interesate ÎM  
„Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a depus cerere de chemare în judecată cu privire  
la constatarea faptului juridic.

În motivarea acțiunii a invocat că în adresa Procuraturii mun. Bălți a parvenit  
petiția cet. Dina Gîrlă, domiciliată în mun. XXXXX, bd. XXXXX ap. XXXXX în care  
se indică că, în urma acțiunilor ilegale ale colaboratorilor ÎM „Gospodăria Locativ  
Comunală Bălți” a fost perfectat un act de verificare la domiciliu prin care a fost stabilit  
faptul că familia Dinei Gîrlă nu locuiește în apartamentul din bd. XXXXX  
mun. XXXXX, fapt care a stat la baza hotărârii de judecată cu privire la evacuarea cet.  
Dina Gîrla împreună cu copiii săi minori XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX din  
apartamentul în cauză.

A relatat că în cadrul controlului efectuat la 20 decembrie 2012 a fost stabilit faptul absenței de la domiciliu a locatarilor din ap. XXXXX din bd. XXXXX mun. XXXXX, fiind întocmit actul respectiv.

A notat că actul în cauză a fost perfectat din spusele vecinilor E. Hromov din ap. XXXXX și E. Melinic din ap. XXXXX, din. bd. XXXXX mun. XXXXX care au relatat că stăpânii apartamentului nr. XXXXX nu locuiesc pe adresa dată, fapt care nu corespunde realității din motiv că atât E. Hromov, cât și E. Melinic, fiind interogați în calitate de martori în cadrul procesului penal nr. 20140402298, au declarat contradictoriul și au confirmat faptul domicilierei familiei Gîrlă în ap. XXXXX din bd. XXXXX mun. XXXXX.

A specificat că prin actul locuitorilor blocului de locuit din bd. XXXXX, mun. XXXXX, perfectat la 8 ianuarie 2015, se confirmă faptul că familia Gîrlă nu a absentat timp îndelungat de la domiciliu.

Faptul domicilierei este adevărit și prin chestionarea vecinilor Lidia Andreeva din ap. nr. XXXXX, Maria Călcâi din ap. XXXXX și Victor Nițulenco din ap. XXXXX din bd. XXXXX mun. XXXXX.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 6, 7, 55, 56, 71, 85, 281-285 CPC, art. 5 lit. h), 14, 17 din Legea cu privire la Procuratură.

A solicitat constatarea faptului domicilierei cet. Dina Gîrlă și a copiilor ei minori XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX la 20 decembrie 2012 în ap. nr. XXXXX, din bd. XXXXX, mun. XXXXX.

Prin încheierea din 8 februarie 2017 a Judecătorei Bălți sediul Central, în proces în calitate de persoane interesate au fost atrase Primăria mun. Bălți și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei mun. Bălți.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2017 a Judecătorei Bălți sediul Central, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 13 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Dina Gîrlă reprezentată de avocatul Ion Prisăcari, menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 iunie 2018, Dina Gîrlă a declarat recurs împotriva deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată, menționând că la emiterea acesteia instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

A remarcat că împreună cu copii ei minori XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX permanent au locuit în mun. XXXXX bd. XXXXX ap. XXXXX și nu au părăsit locul de trai.

A afirmat că soluțiile instanțelor inferioare au un caracter pătitor și unilateral care au scopul lipirii familiei sale de spațiu locativ, întucât fac parte din categoria familiilor vulnerabile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 18 aprilie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 174 ) și care a fost recepționată de către avocatul recurenteii la 20 aprilie 2018, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 175 ).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 iunie 2018 împotriva deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dina Gîrla nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Dina Gîrla, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dina Gîrla ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Dina Gîrla se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean