

Dosarul nr. 3ra-1148/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru ( jud. Djeta Chistol )  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Chișinău (reorganizat în Biroul Vamal Centru) cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans” și menținută hotărârea din 6 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 4 octombrie 2016, SRL „Alexcom-Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Chișinău (reorganizat în Biroul Vamal Centru) cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că la 27 iulie 2016, SRL „Alexcom-Trans” a depus la Biroul Vamal Chișinău, Chișinău 7 (PVI Petricani), declarația primară nr. BRK4880600380 și declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizată DW 1) din 27 iulie 2016 prin care a declarat valoarea în vamă a mărfii, prezentând actele de însoțire care au stat la baza operării importurilor efectuate și care atestă totalitatea cheltuielilor suportate.

A menționat că Biroul Vamal Chișinău a acceptat toate actele prezentate, însă a respins valoarea în vamă declarată, fiind emis actul de inspecție din 27 iulie 2016 prin

care a fost rectificată valoare în vamă pentru marfa declarată în data de 27 iulie 2016, majorând-o ilegal.

A relatat că la 3 august 2016, SRL „Alexcom-Trans” a înaintat Serviciului Vamal contestație împotriva actului de inspecție al Biroului Vamal Chișinău, iar prin decizia Serviciului Vamal din 22 august 2016 contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Atât decizia din 22 august 2016, adusă la cunoștință la 5 septembrie 2016, cât și actul de inspecție din 27 iulie 2016 le consideră ca ilegale.

Astfel, a indicat că la 27 iulie 2016, SRL „Alexcom-Trans” a depus declarația vamală primară BRK4880600380 și declarația DW-1 privind importul de lămâi, cu valoarea declarată în sumă de 673 533,2 de lei și în aceeași zi Biroul Vamal Chișinău a întocmit actul de inspecție, prin care a solicitat prezentarea actelor potrivit fișei nr. 1.

A punctat că, deși SRL „Alexcom-Trans” a prezentat Biroului Vamal Chișinău toate documentele necesare, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la tariful vamal și Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, solicitate de către autoritatea vamală și necesare pentru confirmarea valorii în vamă a mărfii importate, autoritatea vamală nu și-a schimbat decizia de majorare a valorii în vamă adoptată în temeiul actului de inspecție din 27 iulie 2016.

SRL „Alexcom-Trans” dispunea de toate documentele necesare întru confirmarea valorii în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal, inclusiv factura (invoce), însă Biroul Vamal Chișinău a dispus majorarea valorii în vamă, aplicând metoda de rezervă de determinare a valorii în vamă a mărfii, conform art. 17 din Legea cu privire la tariful vamal, întocmind actul de inspecție din 27 iulie 2016, SRL „Alexcom-Trans” fiind impusă să achite neîntemeiat drepturile de import din suma de 711 930 de lei, în locul sumei de 673 533,2 de lei.

A indicat că la 3 august 2016, SRL „Alexcom-Trans” a contestat actul menționat, iar cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A menționat că la acumularea informației privind valoarea în vamă, organul vamal antrenat în vămuirea mărfurilor, este obligat să prezinte informații, de care nu dispune declarantul SRL „Alexcom-Trans”, inclusiv despre prețurile de referință la mărfurile din circuitul comerțului extern, precum și de date cu privire la mărfurile identice sau similare a căror perfectare vamală a efectuat-o anterior.

Autoritatea vamală nu a prezentat SRL „Alexcom-Trans” informațiile de care dispune despre prețurile medii contractuale sau privind valoarea în vamă a unei anumite tranzacții, care ar confirma valoarea mărfii importate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC și art. 16, 19 din Legea nr. 793 din 10 februarie 2000 cu privire la contenciosul administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Serviciului Vamal al Republicii Moldova din 22 august 2016 cu privire la examinarea contestației SRL „Alexcom-Trans” depusă împotriva actului de inspecție din 27 iulie 2016, anularea actului de inspecție din 27 iulie 2016 prin care a fost rectificată valoarea în vamă pentru marfa declarată în data de 27 iulie 2016, obligarea Biroului Vamal Chișinău să aplice metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfă importată în 27 iulie 2016, obligarea Biroului Vamal Chișinău să efectueze recalcularea impozitelor

plătite la perfectarea declarației vamale în baza valorii tranzacției cu marfa importată în 27 iulie 2016, obligarea Biroului Vamal Chișinău să restituie SRL „Alexcom-Trans” suma importului plătit excesiv în mărime de 12471,28 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 6 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de către SRL „Alexcom-Trans”, menținută hotărârea din 6 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 2 iulie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată, menționând că la emiterea acesteia instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

A invocat că instanța de apel a calificat corect raportul juridic material litigios, însă din cauza înțelegerii greșite a sensului normelor de drept, a concluzionat greșit în privința drepturilor și obligațiilor părților, or, SRL „Alexcom-Trans” a demonstrat pe deplin posibilitatea de evaluare în vamă a mărfii potrivit metodei 1, adică în baza prețului plătit sau care urmează a fi plătit. Totodată, instanța de apel a dat o apreciere greșită facturii externe (invoice), care demonstrează pe deplin prețul care urmează a fi plătit și temeinicia aplicării metodei 1 de evaluare a mărfii în vamă.

A specificat că Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal nu au prezentat instanțelor inferioare niciun înscris în susținerea temeiniciei și legalității actului de inspecție, de unde rezultă că instanța de apel a constatat temeinicia actelor menționate în baza presupunerilor, neavând niciun act care ar demonstra legalitatea lor.

A remarcat că potrivit Acordului de la Marrakesh privind constituirea Organizației Mondiale a Comerțului, la care Republica Moldova a aderat prin Protocolul din 8 mai 2001, ratificat prin Legea nr. 218-XV din 1 iunie 2001, taxele vamale se evaluează la valoarea reală care este valoarea de tranzacție.

Obligarea prezentării de către SRL „Alexcom-Trans” a calculului firmei producătoare pentru prețul de cost al mărfurilor evaluate, o consideră ilegală, deoarece aceasta contravine prevederilor p. 14 lit. j) din Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, care specifică că acest document se prezintă doar cu acordul firmei producătoare.

A remarcat că probele anexate în ansamblul și interconexiunea lor, fac dovada corectitudinii îndeplinirii de către SRL „Alexcom-Trans” a prevederilor legale în executarea procedurii de determinare a valorii în vamă prin metoda 1, iar instanța de fond și instanța de apel nu au verificat pe deplin toate acțiunile întreprinse de autoritatea vamală, care pe parcursul etapei de verificare a corectitudinii determinării de către declarant a valorii în vamă a mărfii și în rezultatul constatărilor privind

completarea declarației vamale cu date justificative, neântemeiat a dispus întocmirea actelor de inspecție.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 7 mai 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 128), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 iulie 2018 împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel

recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean