

Dosarul nr. 2r-746/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. D. Bădărău)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, reprezentată de Cristina Ciobanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Borta și Oleg Borta împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 cu privire la repararea prejudiciului material

împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel declarată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, reprezentată de Cristina Ciobanu

constată:

La data de 18 aprilie 2017 Oxana Borta și Oleg Borta au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL-1 cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 139206 de lei și încasarea taxei de stat în valoare de 4180 de lei.

Ulterior, la 15 mai 2017 Oxana Borta și Oleg Borta au depus o cerere cu privire la concretizarea acțiunii prin care au solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ilegalității răspunsului ÎMGFL-1 din 20 aprilie 2017, încasarea din contul ÎMGFL-1 în beneficiul Oxanei Borta și Oleg Borta a prejudiciului material în valoare de 139206 de lei și a taxei de stat în sumă de 4180 de lei.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 94, 96 ,166, 167 CPC, Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 și Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin hotărârea din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central acțiunea a fost admisă.

A fost încasat din contul ÎMGFL-1 în beneficiul Oxanei Borta și Oleg Borta prejudiciul material cauzat în mărime de 139206 de lei și taxa de stat în valoare de 4180 de lei.

La 3 mai 2018 ÎMGFL-1, reprezentată de Cristina Ciobanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, iar la 13 iunie 2018 a fost depusă cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel declarată de ÎMGFL-1, reprezentată de Cristina Ciobanu.

La 27 iulie 2018, ÎMGFL-1, reprezentată de Cristina Ciobanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și amânarea achitării taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea încheierii recurate, Curtea de Apel Chișinău nu a luat în considerație faptul că ÎMGFL-1 a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 27 aprilie 2018, care a fost expediat în adresa ÎMGFL-1 prin intermediul Oficiului Poștal.

A menționat că la pronunțarea acesteia nu a fost prezentă la ședința de judecată.

La 25 septembrie 2018 prin intermediul Oficiului Poștal, Oxana Borta și Oleg Borta, reprezentați de avocatul Denis Ipatii au depus referință prin care au solicitat respingerea recursului declarat de ÎMGFL-1 ca fiind tardiv.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită, ca fiind declarată în afara termenului legal, cererea de apel depusă de către ÎMGFL-1 mun. Chișinău, reprezentată de Cristina Ciobanu împotriva hotărârii din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Borta și Oleg Borta împotriva ÎMGFL-1 mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material.

A fost remisă apelantului ÎMGFL-1 mun. Chișinău cererea de apel, cu toate documentele anexate.

În speță, instanța de recurs menționează că, în contextul prevederilor Legii nr. 17 din 5 aprilie 2018 în vigoare din 1 iunie 2018, prevederile art. 100 alin. (1) CPC au fost supuse modificărilor, astfel cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin

alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit prevederilor art. 105 alin. (1¹) CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

La caz, este de notat că materialele cauzei denotă cu certitudine că încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă către ÎMGFL-1 la adresa electronică imgflnr.1@mail.ru, precum și la adresa electronică a administratorului procesului de insolvență Ion Popa, aoalarm@gmail.com, la data de 9 iulie 2018, fapt confirmat prin extrasul poștei electronice (f. d 100).

Or, prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs va menționa că pentru expedierea actului de procedură la adresa electronică a persoanei juridice, la caz ÎMGFL-1, nu este necesar acordul acesteia.

Drept urmare, termenul de 15 zile pentru declararea recursului prevăzut de art. 425 CPC, a început să curgă de la 9 iulie 2018, data expedierii încheierii contestate la adresa electronică a recurentului, și a expirat la data de 24 iulie 2018.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de către ÎMGFL-1, reprezentată de Cristina Ciobanu numai la 27 iulie 2018, respectiv, în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

În speță, instanța de recurs notează și faptul că recurenta nu a înaintat o cerere, prin prisma prevederilor art. 116 alin. (1) CPC, cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Drept urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către ÎMGFL-1, reprezentată de Cristina Ciobanu, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.1, reprezentată de Cristina Ciobanu împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Borta și Oleg Borta împotriva

Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean