

Dosarul nr. 3ra-1087/18

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul Vulcănești (jud. I. Botezatu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, Șt. Starciuc, L. Caraianu)

ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Eduard Rudenco, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Rudenco împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei din 3 mai 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de către Eduard Rudenco, reprezentat de Ignat Dumitran, casată hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești și emisă o nouă hotărâre

constată:

La 3 mai 2016, Eduard Rudenco, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 25 februarie 2016 de către colaboratorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a fost întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033530 în care a fost indicat că „a fost depistată intervenția în echipamentul de măsurare prin deconectarea firului zero de la pilon, folosind un fir nul artificial conectat la rețeaua internă a consumatorului, folosind energia electrică fără evidență în afara contorului electric”. Firul neutru a fost depistat în interiorul întrerupătorului bipolar al presiunii (BH-32), conectata până la contorul electric.

A relatat că în actul dat a fost indicat că S. Pancenco, a refuzat să-l semneze.

A menționat că nu este de acord cu acest act, deoarece a fost întocmit în lipsa sa și în limbă necunoscută de el, iar la 3 februarie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal a primit actul dat.

A notat că întrerupătorul bipolar a fost împachetat, sigilat și ridicat de către colaboratorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL contrar prevederilor pct. 160, 161, 163, 165, 167 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

A subliniat că la 21 martie 2016 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a recepționat cererea lui prealabilă, cu privire la anularea actului nr. C033530.

Ulterior, prin răspunsul din 12 aprilie 2016 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a refuzat în anularea actului dat și i-a fost expediată hotărârea cu privire la constatarea încălcărilor a clauzelor contractuale și factura în suma de 24087,36 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 238 CPC și art. 27 din Legea contenciosului administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea actului nr. C 033530 din 25 februarie 2016, a deciziei cu privire la constatarea încălcărilor a clauzelor contractuale fără număr și dată și a facturii în suma de 24087,36 de lei, precum și încasarea cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 3 mai 2018 a Curții de Apel Comrat, cererea de apel depusă de către Eduard Rudenco, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran a fost admisă, casată hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești și emisă o nouă hotărâre prin care a fost scoasă de pe rol acțiunea depusă de Eduard Rudenco cu privire la anularea deciziei din 11 aprilie 2017 privind constatarea încălcării clauzelor contractuale, în legătură cu nerespectarea procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Au fost respinse cerințele lui Eduard Rudenco cu privire la anularea actului nr. C033530 din 26 februarie 2016 și a facturii din 8 aprilie 2016.

La 7 iunie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Eduard Rudenco, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran a declarat recurs împotriva deciziei din 3 mai 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată, menționând că la emiterea acesteia instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

A remarcat că instanța de apel nemotivat a respins cerințele cu privire la anularea actului cu nr. C033530 din 26 februarie 2016.

A menționat că de către colaboratorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa și a membrilor familiei sale, în limba română, limbă pe care consumatorul Eduard Rudenco nu o posedă.

A relatat că contorul a fost sigilat și luat la verificare de către colaboratorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL contrar prevederilor pct. 160, 161, 163, 165, 167 din Regulamentul cu privire la furnizarea energiei electrice.

A indicat că instanța de apel eronat a scos de pe rol acțiunea cu privire la anularea actului din motivul nerespectării procedurii prealabile, or în viziunea

recurentului calea prealabilă este cererea expediată în adresa ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, iar instanța de apel urma să se expună pe fond dar nu să scoată de pe rol cererea dată.

A relatat că instanța de apel nu a dat nicio apreciere înregistrărilor video și motivelor indicate în cerere, precum și asupra legalității întocmirii actului dat de către colaboratorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

La 23 august 2018 prin intermediul Oficiului Poștal, ÎCS „Gas Natural Fenosa” SRL a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Eduard Rudenco, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 28 mai 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 144) și care a fost recepționată de către recurent la 31 mai 2018, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 151).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 iunie 2018 împotriva deciziei din 3 mai 2018 a Curții de Apel Comrat, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Eduard Rudenco, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Eduard Rudenco, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Eduard Rudenco, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Eduard Rudenco, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean