

Dosarul nr. 3ra-1063/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. L. Holevițaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Roman Cuciuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Cuciuc împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor

împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Roman Cuciuc, reprezentat de avocatul Constantin Gîlca și menținută hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 19 mai 2016, Roman Cuciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea actelor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 aprilie 2016 a recepționat din partea ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL răspunsul la contestațiile sale din 24 februarie 2016, 3 martie 2016 și din 13 martie 2016 împotriva acțiunilor ilegale ale ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și întocmirii ilegale a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C028995 din 5 februarie 2016 și deciziei emise de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, răspuns prin care i s-a refuzat în cerințele sale.

A indicat că la 5 februarie 2016, de către colaboratorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a fost demontat în mod ilegal contorul cu nr. 2240720 instalat la domiciliul său din sat. XXXXX r-nul XXXXX, care a fost instalat în baza contractului de consumator de energie electrică nr. 40401020788.

A susținut că de către reprezentanții ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL i-a fost imputat furtul de energie electrică.

A reiterat că echipa furnizorului a deschis cutia de protecție sigilată în lipsa sa și a demontat contorul fără careva explicații.

A indicat că de către reprezentanții ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL au fost încălcate prevederile pct. 157, 161, 163 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 393 din 15 decembrie 2010, deoarece contorul a fost preluat de echipa ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în lipsa unui careva act, iar prin aceasta a fost încălcat dreptul său, ca consumator, de a prezenta personal contorul sigilat la o instituție abilitată.

A notat că peste 20 zile, a fost telefonat de către un reprezentant al ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL pentru a se prezenta la expertiza contorului în mun. Chișinău, la un laborator selectat de aceștia.

A relevat că în procesul verificării s-a stabilit că sigiliile contorului nu au fost deteriorate, iar în viziunea sa colaboratorul laboratorului a inventat că conductorul conectat la contor, din partea stângă, a fost în contact cu un fir metalic (spiță), cu scopul de a sustrage energie electrică, fapt care nu este real.

A mai indicat că la contor nu au fost observate nici urme de contact sub sarcina electrică și nici afectarea părții izolatoare a conductorului, iar acest fapt a fost o invenție totală, care a fost pregătită din timp și exercitată în perioada de 20 zile, în care contorul s-a aflat nelegitim la companie, după care a fost prezentat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la laboratorul cu care s-a avut înțelegerea.

A relatat că nu a semnat actul de verificare și a solicitat o expertiză repetată de o altă instituție, dar i s-a refuzat, contorul rămânând la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, iar cutia veche care urma să fie expertizată a dispărut.

A susținut că deși nu i s-a adus la cunoștință decizia contestată pentru a-și apăra drepturile sale ca consumator, a primit o factură pentru a achita 87 kWh pentru perioadele 21 ianuarie 2016-8 februarie 2016 și 23 februarie 2016-21 martie 2016, în sumă totală de 10861,72 de lei.

A relatat că reprezentanții ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu au verificat aparatele electrice și lămpile de iluminat din locuința sa pentru a calcula consumul real posibil, iar informația care a fost prezentată la ANRE din 29 martie 2016, nu conține date obiective și descrierea procedurii reale de demontare a cutiei contorului și prezentarea la laborator.

A remarcat că s-a adresat la Asociația Consumatorilor de Energie din Moldova, care a constatat încălcarea prevederilor legislației în vigoare de către ANRE și anume, încălcarea pct. 167 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

A relatat că prin acțiunile sale, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL i-a cauzat un prejudiciu moral fiind învinuit ilegal de furt.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 15 și 1422 Cod civil și art. 39, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C028995 din 5 februarie 2016 și a deciziei emise de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, anularea facturii pentru energia electrică consumată din data de 22 martie 2016, repararea prejudiciului moral în sumă de 20000 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Roman Cuciuc a depus o cerere suplimentară, în care a relatat că reprezentanții ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL au intrat în ograda sa în lipsa permisiunii proprietarului, în lipsa explicațiilor privind motivul vizitei, au deschis cutia de protecție, au demontat contorul și au plecat, luând contorul fără a demonstra starea tehnică a lui. Contorul a fost preluat de către personalul operatorului, la care a fost ținut timp de 37 zile calendaristice, apoi a fost predat la un laborator specializat selectat tot de operator. La demontarea contorului în Actul respectiv, a fost menționat că contorul a fost înaintat consumatorului, fapt ce nu a avut loc, de altfel în act nu a fost stipulat refuzul consumatorului de a prelua contorul pentru a-1 depune la expertizare. După expertizare, contorul nu a fost întors consumatorului.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Roman Cuciuc, reprezentat de avocatul Constantin Gîlca și menținută hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 22 iunie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Roman Cuciuc a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cauza să fie remisă la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată, menționând că la emiterea acesteia instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

A relatat că contorul a fost sigilat și luat la verificare de către colaboratorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL contrar prevederilor art. 163 din Hotărârea Guvernului nr. 393 din 15 decembrie 2010 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, pct. 170 din Regulamentul cu privire la furnizarea energiei electrice.

A subliniat că prin probele administrate a fost constatat faptul că sigiliile aplicate la cutia de protecție a contorului inclusiv și la contorul electric nu au fost violate, cutia de protecție a contorului la momentul controlului fiind întreagă și fără a conține urme de fraudă.

A reiterat că în cadrul examinării cauzei de către prima instanță, specialistul a declarat că toate 3 sigilii au fost recunoscute de către laborator ca integre, iar reprezentantul ANRE, prin răspunsul său, a stabilit nerespectarea pct. 170 din Regulamentul cu privire la furnizarea energiei electrice de către colaboratorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

A subliniat că, conform prevederilor legale, rezultă faptul că controlul efectuat la domiciliul său la 5 februarie 2016 a fost ilegal, de unde rezultă că și actul nr. C 028995 este lipsit de suport juridic și atrage după sine nulitatea absolută.

La 14 august 2018, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus referință asupra recursului declarat de Roman Cuciuc, prin care a solicitat respingerea recursului, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 27 martie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 179), însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Roman Cuciuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Roman Cuciuc, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Roman Cuciuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Roman Cuciuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean