

Dosarul nr. 2ra-1590/18

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cotruță, G .Dașchevici, S. Gîrbu)

ÎNCHEIERE

3 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Valentina Șagîn

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Șagîn împotriva
lui Alexandru Șagîn cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de
judecată

împotriva deciziei din 1 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de către Valentina Șagîn, menținută hotărârea din
17 februarie 2018 și hotărârea suplimentară din 24 februarie 2018 a Judecătoriei
Căușeni sediul Ștefan Vodă

constată:

La 17 iunie 2016 Valentina Șagîn a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Alexandru Șagîn cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a
prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că Alexandru Șagîn a depus în instanța de
judecată o cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Șagîn cu privire la
partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților, în care prin decizia din
24 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel declarată de
Valentina Șagîn, a fost casată hotărârea din 17 iunie 2015 a Judecătoriei Slobozia și
emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea lui Alexandru Șagîn depusă
împotriva Valentinei Șagîn cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în
devălmășie.

A relatat faptul că a fost nevoită să conteste cu apel hotărârea primei instanțe și
să suporte cheltuieli de transport, prezentându-se la 3 ședințe judiciare în instanța de
apel și încheind un contract de asistență juridică.

A menționat că este XXXXX și în urma acestui litigiu a suportat suferințe fizice
și psihice.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. art. 1422, 1423 Cod civil și
art. 85, 90, 94, 96 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Alexandru Șagîn a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1200 de lei, a cheltuielilor pentru transport în sumă de 1820 de lei și compensația pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 20000 de lei.

Prin hotărârea din 17 februarie 2017 și hotărârea suplimentară din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Șagîn a fost admisă parțial.

Au fost încasate de la Alexandru Șagîn în beneficiul Valentinei Șagîn cheltuielile de asistență juridică în valoare de 1200 de lei și cheltuielile de transport în sumă de 426 de lei.

În rest pretențiile înaintate de Valentina Șagîn au fost respinse.

Prin încheierea din 1 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel declarată de către Alexandru Șagîn reprezentat de avocatul Renat Grigoraș a fost restituită.

Prin decizia din 1 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Valentina Șagîn, a fost menținută hotărârea din 17 februarie 2017 și hotărârea suplimentară din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

La 21 iunie 2018 Valentina Șagîn a declarat recurs împotriva deciziei din 1 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii din 17 februarie 2017 și a hotărârii suplimentare din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că la depunerea acțiunii de către Alexandru Șagîn, acesta a avut drept scop să-i cauzeze suferințe psihice și fizice, or participând la examinarea cauzei în prima instanță, cât și în instanța de apel, fiind XXXXX a fost nevoită să se deplaseze în condiții nefavorabile.

A relatat că este persoană cu XXXXX și reacționează emotiv la citările sale în instanțele de judecată.

A reiterat că a aflat ulterior de la rudele sale, faptul că Alexandru Șagîn nici nu a cunoscut despre faptul existenței acțiunii înaintate din numele său de către nepoata sa, care activează în cadrul Judecătorie Ștefan Vodă și cu care este în litigiu cu privire la partajarea averii părintești.

A menționat că pentru examinarea cauzei nominalizate a achitat avocatului suma totală de 1200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată seria EH nr. 211726 din 12 octombrie 2015 și seria EH nr. 211698 din 24 septembrie 2015.

A invocat că pentru participarea la 3 ședințe judiciare a instanței de apel a suportat cheltuieli în valoare de 1820 de lei, care constau din angajarea avocatului și a cheltuielilor de transport, motiv din care solicită încasarea integrală a sumei de 1820 de lei cu titlu de cheltuieli din contul lui Alexandru Șagîn, precum și a prejudiciului moral or, acesta la momentul adresării cu acțiune în judecată cunoștea bine faptul că nu a dobândit în timpul căsătoriei cu ea careva bunuri imobile.

A remarcat faptul că la 28 noiembrie 2014 Alexandru Șagîn într-un mod vădit nefondat și cu rea credință a depus în instanța de judecată acțiunea cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților.

A indicat că la examinarea cauzei atât prima instanță, cât și instanța de apel au încălcat prevederile art. 61, 118, 130, 238 alin. (2), 239, 240, 373 alin. (1), (2) și (5), art.390 alin. (1), 432 alin. (1) CPC, art. 8, 10, 11, 14, 15, 616, 1398, 1416, 1422, 1423 Cod civil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire din 16 martie 2018 (f. d. 124) însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 1 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Valentina Șagîn nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie

efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Valentina Șagîn, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valentina Șagîn ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Valentina Șagîn se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean