

Dosarul nr. 2rc-209/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud: V. Jomiru-Niculiță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Uncu, Societății cu Răspundere Limitată „Crăiasa”, Societății cu Răspundere Limitată „MN Speranța” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Plugarul”, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

cererea de chemare în judecată a Tatiane Popescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Plugarul”, în proces de insolabilitate, cu privire la rezilierea contractelor și încasarea datoriei și la

cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Plugarul”, în proces de insolabilitate, împotriva lui Ion Uncu, Tatiane Popescu, Societății cu Răspundere Limitată „Crăiasa” și Societății cu Răspundere Limitată „MN Speranța” cu privire la declararea nulității actelor juridice

împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Uncu

constată:

La 23 martie 2012, SRL „Mabicom-Construct” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Plugarul”.

Prin încheierea din 13 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „MabicomConstruct”.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Plugarul”.

Prin încheierea din 19 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău au fost validate creanțele creditorilor SRL „Crăiasa” în sumă de 306 790 lei, Tatiana Popescu în sumă de 1 230 433 lei, Ion Uncu în sumă de 1 572 444,71 lei și SRL „MN Speranța” în sumă de 1 135 855,99 lei.

Prin decizia din 20 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost casată încheierea din 19 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău în partea în care au

fost validate creanțele creditorilor SRL „Crăiasa”, Tatiana Popescu, Ion Uncu, SRL ”MN Speranța”.

La 21 septembrie 2013, Ion Uncu, Tatiana Popescu, Călin Pripa, Diana Nedelcev, SRL „Crăiasa” și SRL „MN Speranța” au înaintat repetat instanței de insolabilitate cereri de validare a creanțelor.

Prin încheierea din 26 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus strămutarea la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a cererilor înaintate de Ion Uncu, Tatiana Popescu, Călin Pripa, Diana Nedelcev, SRL „Crăiasa”, SRL „MN Speranța” în privința creanțelor înaintate față de SRL „Plugarul”, în proces de insolabilitate.

La 2 februarie 2016, Tatiana Popescu a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Plugarul” în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 230 433 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei și a taxei de stat.

La 2 februarie 2016, SRL „Crăiasa” a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Plugarul” în beneficiul SRL „Crăiasa” a datoriei în sumă de 306790,06 lei, a penalității în sumă de 27540 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

La 13 februarie 2016, SRL „Plugarul”, în proces de insolabilitate, a depus cerere reconvențională împotriva Tatiane Popescu cu privire la declararea nulității actelor juridice.

A solicitat admiterea cererii reconvenționale, declararea nulității contractelor de investire nr. 45 din 1 iulie 2008 și nr. 46 din 14 iulie 2008 încheiate între Tatiana Popescu și SRL „Plugarul”, declararea nulității chitanțelor nr. 45/24-07 din 24 iunie 2008, nr. 45/01-07 din 1 iulie 2008, nr. 45/03-04 din 23 aprilie 2009, nr. 46/16-7 din 16 iulie 2008, nr. 46/18-09 din 18 septembrie 2008, nr. 46/20-11 din 20 noiembrie 2008 și nr. 46/23-04 din 23 aprilie 2009 eliberate de către SRL „Plugarul” pe numele Tatiane Popescu, precum și respingerea acțiunii înaintate de Tatiana Popescu.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „MN Speranța” a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Plugarul” în beneficiul SRL „MN Speranța” a sumei de 1 135 855 lei, a penalității în sumă de 204 454 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 920 510,14 lei.

La 25 noiembrie 2016, Ion Uncu a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Plugarul” în beneficiul său a sumei de 74 800 euro cu titlu de datorie și a sumei de 30 406,8 euro cu titlu de penalitate, în total 105206,8 euro, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

La 15 februarie 2016, SRL „Plugarul”, în proces de insolabilitate, a depus cerere reconvențională împotriva lui Ion Uncu cu privire la declararea nulității actelor juridice.

A solicitat admiterea cererii reconvenționale, declararea nulității contractului nr. 2/2 din 31 martie 2006 privind cumpărarea spațiului locativ și a acordurilor din 10 aprilie 2006, 1 iulie 2011, 1 iulie 2012 încheiate între Ion Uncu și SRL „Plugarul”, precum și încetarea procesului pe marginea cererii depuse de Ion Uncu privind confirmarea creanței sau respingerea ei ca fiind neîntemeiată.

La 2 decembrie 2016, Plugarul”, în proces de insolabilitate, a depus cerere reconvențională împotriva SRL „MN Speranța” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

A solicitat admiterea cererii reconvenționale, declararea nulității facturilor fiscale eliberate de SRL „MN Speranța” către SRL „Plugarul”, a actelor lucrărilor executate pentru luna decembrie 2010, a acordului de recunoaștere a datoriei din 3 septembrie 2009, a actului de verificare din 24 august 2009 și a actului de verificare din 31 decembrie 2011, precum și respingerea acțiunii SRL „MN Speranța”.

La 20 ianuarie 2017, SRL „Plugarul”, în proces de insolabilitate, a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Crăiasa” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

A solicitat admiterea cererii reconvenționale, declararea nulității facturilor fiscale eliberate de SRL „Crăiasa” către SRL „Plugarul”, a actelor de verificare încheiate dintre SRL „Plugarul” și SRL „Crăiasa” la 30 noiembrie 2010, 30 septembrie 2011, 24 ianuarie 2012 și a scrisorii de garanție din 20 septembrie 2010, precum și respingerea acțiunii SRL „Crăiasa”.

Prin hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Ion Uncu.

A fost admisă parțial cererea reconvențională depusă de către SRL „Plugarul”, în proces de insolabilitate, împotriva lui Ion Uncu și anulat acordul din 1 iulie 2012 încheiat între SRL „Plugarul” și Ion Uncu.

A fost admisă parțial acțiunea Tatiane Popescu și reziliate contractele de investiții nr. 45 din 1 ianuarie 2008 și nr. 46 din 14 iulie 2008 cu privire la construcția spațiului locativ încheiate între SRL „Plugarul” și Tatiana Popescu.

A fost încasat de la SRL „Plugarul”, în proces de insolabilitate, în beneficiul Tatiane Popescu datoria în sumă de 1 230 433 lei, taxa de stat în mărime de 150 lei.

În rest, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Crăiasa” și încasat din contul SRL „Plugarul”, în proces de insolabilitate, în beneficiul SRL „Crăiasa” datoria în sumă de 306 790 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de asistență juridică au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „MN Speranța” și încasat de la SRL „Plugarul”, în proces de insolabilitate, în beneficiul SRL „MN Speranța” datoria în sumă de 1 135 855,99 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

A fost respinsă pretenția cu privire la încasarea penalității ca neîntemeiată.

Au fost respinse acțiunile reconvenționale depuse de SRL „Plugarul”, în proces de insolabilitate, împotriva Tatiane Popescu, SRL „Crăiasa” și SRL „MN Speranța” ca neîntemeiate.

A fost încasată de la SRL „Plugarul”, în proces de insolabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 49 310 lei.

La 22 iunie 2017, Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă a declarat apel împotriva hotărârii din 23 mai 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani,

solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului declarat de Ion Uncu, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Uncu, acordându-i un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 48456 lei.

Prin încheierea protocolară din 5 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul lui Ion Uncu, avocatul Tudor Barbă privind acordarea unui termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, fiind acordat un termen suplimentar până la data de 17 mai 2018.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Ion Uncu și remisă cu toate documentele anexate.

Prin încheierea din 15 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă cu privire la repunerea în termen a recursului și restituit recursul declarat de către Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă împotriva încheierii din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 iunie 2018, Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă a declarat recurs împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii prin care să fie scutit de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și punerea pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 85 alin. (4) CPC.

A remarcat că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, deoarece dânsul urma a fi scutit de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, însă, instanța de apel nu a examinat cererea lui repetată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 iunie 2018 împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei se constată că la 22 iunie 2017, Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă a declarat apel împotriva hotărârii din 23 mai 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f. d. 171 vol. III).

Drept urmare, prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului declarat de Ion Uncu, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Uncu, acordându-i un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 48456 lei (f. d. 205-210 vol. III).

Se mai constată din actele cauzei că, deoarece încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu a fost recepționată de către Ion Uncu și nici de reprezentantul său, prin încheierea protocolară din 5 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul lui Ion Uncu, avocatul Tudor Barbă privind acordarea unui termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, fiindu-i acordat termen suplimentar până la 17 mai 2018 (f. d. 232 vol. III).

Tot actele cauzei atestă că la ședința de judecată din 31 mai 2018, la care s-a pus în discuție chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de Ion Uncu, la care apelantul și reprezentantul său s-au prezentat, instanța de apel a emis încheierea, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Ion Uncu și remisă cu toate documentele anexate, în legătură cu neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel cu privire la înlăturarea neajunsului cererii de apel (f. d. 244, 249-253 vol. III).

Instanța de recurs reține concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Ion Uncu ca întemeiată.

Astfel, se va nota că la emiterea încheierii nominalizate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Distinct de aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că, în cadrul ședinței de judecată din 5 aprilie 2018, dat fiind faptul că Ion Uncu și avocatul său Tudor Barbă nu au luat cunoștință cu încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ion Uncu, ultimului i-a fost acordat un termen suplimentar (până la 17 mai 2018) pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel și achitarea taxei de stat (f. d. 232 vol. III).

Apelantul Ion Uncu, însă, nu a înlăturat neajunsul cererii de apel și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 48 456 lei, până la data de 17 mai 2018, termen suplimentar stabilit de instanța de apel prin încheierea protocolară din 5 aprilie 2018.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit Ion Uncu nu a

prezentat dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La acest segment important este de menționat că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Drept urmare, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În același timp, instanța de recurs va respinge argumentul invocat de Ion Uncu în cererea de recurs cu referire la faptul că instanța de apel, restituind cererea de apel depusă de el, nu a examinat cererea repetată de scutire de la plata taxei de stat.

Și aceasta deoarece, la materialele pricinii este anexată doar o singură cerere semnată de Ion Uncu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, care a fost soluționată de către instanța de apel prin încheierea din 30 noiembrie 2017.

Important este de menționat că, deși încheierea dată a fost contestată cu recurs de către Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă, prin încheierea din 15 august 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost constatată tardivitatea acesteia, fiind respinsă ca neîntemeiată cererea lui cu privire la repunerea în termen a recursului și restituit recursul declarat de către Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire restituirea cererii de apel depusă de Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă împotriva hotărârii din 23 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii din 31 mai 2018 a instanței de apel, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă.

Se menține încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Uncu, a Societății cu Răspundere Limitată „Crăiasa”, Societății cu Răspundere Limitată „MN Speranța” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Plugarul”, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cererea de chemare în judecată a Tatiane Popescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Plugarul”, în proces de insolvabilitate, cu privire la rezilierea contractelor și încasarea datoriei și cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Plugarul”, în proces de insolvabilitate, împotriva lui Ion Uncu, Tatiane Popescu, Societății cu Răspundere Limitată „Crăiasa” și Societății cu Răspundere Limitată „MN Speranța” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu