

Dosarul nr. 3r-191/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud: V. Jomiru-Niculiță)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secieru, A. Danilov, I. Cimpoi)

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății
Comerciale „WeTrade” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul
Andrei Mandraburcă împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru cu privire la
obligarea emiterii actului și repararea prejudiciului

împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admisă cererea avocatului Andrei Mandraburcă în interesele Societății
Comerciale „WeTrade” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la admiterea
în drepturi procedurale și înlocuită Agenția Relații Funciare și Cadastru, cu
succesorul ei în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”

constată:

La 2 iunie 2017, SC „WeTrade” SRL, reprezentată de avocatul Andrei
Mandraburcă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Relații
Funciare și Cadastru, intervenient accesoriu ÎS „Agenția Servicii Publice” cu
privire la obligarea emiterii actului și repararea prejudiciului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 23 alin. (2), 63 alin. (1), 66
alin. (1) Cod de executare, art. 26 alin. (6), 27, 32 alin. (2), 34 alin. (1), 48 alin. (1),
49 din Legea cadastrului bunurilor imobile.

A solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului SC „WeTrade” SRL
de a primi plata compensației din fondul de garanție gestionat de Agenția Relații
Funciare și Cadastru în vederea reparării prejudiciului cauzat prin neexecutarea de
către OCT Briceni, filiala ÎS „Cadastu” a încheierii executorului judecătoresc
nr. 176-954/14 din 29 mai 2014, obligarea Agenției Relații Funciare și Cadastru de
a emite o decizie prin care să fie stabilită plata compensației în mărime de
367163,13 lei din fondul de garanție pentru SC „WeTrade” SRL din motivul că
i-au fost încălcate drepturile prin acțiunile ilegale ale colaboratorilor OCT Briceni,
filiala ÎS „Cadastu”, precum și obligarea de a achita SC „WeTrade” SRL
compensația în mărime de 367163,13 lei.

Prin hotărârea din 9 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 februarie 2018, SC „WeTrade” SRL, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 9 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu admiterea acțiunii.

La 21 mai 2018, SC „WeTrade” SRL, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat succesiunea în drepturi procedurale și înlocuirea Agenției Relații Funciare și Cadastru cu IP „Agenția Servicii Publice”, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea avocatului Andrei Mandraburcă în interesele SC „WeTrade” SRL cu privire la admiterea în drepturi procedurale și înlocuită Agenția Relații Funciare și Cadastru, care s-a reorganizat, cu succesorul ei în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”.

La 6 august 2018, IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu respingerea cererii reprezentantului SC „WeTrade” SRL cu privire la admiterea în drepturile procedurale.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată, bazată pe afirmațiile declarative ale avocatului SC „WeTrade” SRL, având ca scop inducerea în eroare a instanței de judecată.

Având în vedere prevederile din Hotărârii Guvernului nr. 314 din 22 mai 2017 cu privire la constituirea Agenției Servicii Publice, a menționat că Agenția Relații Funciare și Cadastru nu are careva tangență cu prevederile din hotărârea menționată, IP „Agenția Servicii Publice” și Agenția Relații Funciare și Cadastru fiind două entități diferite.

În privința omiterii termenului de declarare a recursului a indicat că, deși încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a parvenit în Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul IP „Agenției Servicii Publice” la 22 iunie 2018, aceasta a fost transmisă pentru executare cu întârziere, în legătură cu reforma petrecută, fiind necesară o perioadă mai îndelungată de timp pentru studierea și repartizarea poștei (actelor parvenite) în Direcția Generală juridică, resurse umane și organizare internă din cadrul aceleiași instituții.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea avocatului Andrei Mandraburcă în interesele

Societății Comerciale „WeTrade” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la admiterea în drepturi procedurale și înlocuită Agenția Relații Funciare și Cadastru, cu succesorul ei în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (f. d. 90-92).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa IP „Agenției Servicii Publice” la 18 iunie 2018, fapt ce se confirmă prin citație la care a fost anexată copia încheierii (f. d. 93).

Însuși recurenta IP „Agenția Servicii Publice” a indicat în cererea de recurs că încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la data de la 22 iunie 2018.

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început scurgerea la data de 23 iunie 2018 și a expirat la data de 7 iulie 2018.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de IP „Agenția Servicii Publice” doar la 6 august 2018, prin urmare, în afara termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în susținere prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că, deși recurenta IP „Agenția Servicii Publice”, a solicitat repunerea în termen a recursului, argumentele aduse în susținerea acestei nu constituie un motiv întemeiat de repunere a recursului în termen.

Or, transmiterea cu întârziere a actului judecătoresc pentru executare în legătură cu reforma instituției, nu poate influența termenul prevăzut de lege pentru executarea actului de procedură, în situația în care repunerea în termen, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

Mai cu seamă că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea IP „Agenția Servicii Publice” de repunere a recursului în termen și de a restitui recursul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 4261 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” de repunere a recursului în termen.

Se restituie ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva încheierii din 12 iunie 2018

a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „WeTrade” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru cu privire la obligarea emiterii actului și repararea prejudiciului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu