

Dosarul nr. 2r-740/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. N. Lupașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dawood Mohamad împotriva lui Said Akbar cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituită lui Said Akbar cererea de apel ca fiind depus tardivă

constată:

La 30 iunie 2017, Dawood Mohamad a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Said Akbar cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 668, 867, 871 alin. (1) Cod civil, art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei împrumutului în mărime de 9000 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în acest proces.

Prin hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost admisă acțiunea.

A fost încasat de la Said Akbar în beneficiul lui Dawood Mohamad cu titlu de datorie suma de 9000 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii și suma de 5049 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii.

La 21 aprilie 2018, Said Akbar a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței și remiterea cauzei la rejudecare.

La 26 iunie 2018, prin intermediul adresei poștale electronice, Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită cererea de apel declarată de către Said Akbar ca fiind depusă tardiv.

La 25 iulie 2018, Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că este pasibilă de a fi casată prin prisma faptului că circumstanțele importante ale pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

A remarcat că prin cererea de repunere în termenul de declarare a apelului, dânsul a invocat că nu a cunoscut despre existența litigiului, fiind în imposibilitatea părăsirii locului de muncă.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (4), 102, 116 CPC și art. 6 din CEDO, a accentuat că este evidentă încălcarea normelor de drept procedural și material în cadrul examinării pricinii, fapt care a dus la imposibilitatea prezentării probelor și a stabilirii tuturor circumstanțelor care ar fi avut importanță la soluționarea justă a litigiului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 13 iulie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 80), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 iulie 2018 împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 21 aprilie 2018, Said Akbar a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana (f. d. 54).

Ulterior, la 26 iunie 2018, prin intermediul adresei poștale electronice, Said Akbar reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă a depus o cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel (f. d. 69-71).

Ca urmare, prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituită lui Said Akbar cererea de apel ca fiind depusă tardivă (f. d. 77-79).

La adoptarea aceste soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel adoptată prin actul de dispoziție contestat.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care stipulează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz se constată că dispozitivul hotărârii din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, contestată cu apel de către Said Akbar, a fost emis, pronunțat și eliberat reprezentantului apelantului la data de 21 martie 2018 (f. d. 50, 51).

Drept urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 20 aprilie 2018.

Cu toate acestea, Said Akbar a depus cererea de apel împotriva hotărârii judecătorești numai la 21 aprilie 2018 (f. d. 54), respectiv, cu depășirea termenului legal.

De altfel, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea lui Said Akbar cu privire la repunerea apelului în termen.

La acest segment instanța de recurs relevă că, deși din procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 martie 2018 rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa pârâtului Said Akbar (f. d. 49), materialul probator denotă cu certitudine că ultimul a cunoscut despre existența și examinarea prezentei cauze în prima instanță, ca urmare trebuia să întreprindă toate măsurile de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură legale în termen.

În susținerea acestei opinii se va reține că Said Akbar a recepționat citația pentru ședința de mediere în prima instanță stabilită pentru 11 octombrie 2017, avizul de recepție a citației pentru ședința de judecată din 6 martie 2018, precum și semnătura de pe recipisa anexată la materialele pricinii, care confirmă că recurentul a luat cunoștință cu materialele cauzei la data de 11 ianuarie 2018 (f. d. 12, 31, 39).

Drept urmare, instanța de apel corect a menționat că apelantul cunoștea despre existența și examinarea dosarului dat în prima instanță.

Mai mult că la data de 21 martie 2018, reprezentantul apelantului Said Akbar, avocatul Andrei Bîtcă a primit contra semnătură dispozitivul hotărârii din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana (f. d. 51).

Iar conform art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

De altfel, în sensul prevederilor art. 362 CPC este de înțeles că legiuitorul nu condiționează termenul de declarare a apelului de momentul primirii copiei

dispozitivului sau a hotărârii motivate, fiind indubitabil că acest termen curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul lui Said Akbar invocat în cererea de recurs precum că dânsul a fost lipsit de posibilitatea de a contesta hotărârea primei instanțe în interiorul termenului legal de 30 zile, deoarece nu a cunoscut despre existența litigiului în cauză.

Nici argumentul recurentului în sensul că termenul de depunere a apelului a fost depășit și dat fiind faptul că dânsul s-a aflat în imposibilitatea de a părăsi locul de muncă, nu constituie temei de admitere a cererii de repunere în termen a apelului.

Or, întru respectarea termenilor stabiliți de lege, cererea de apel putea fi depusă prin intermediul reprezentantului, fie a Oficiului Poștal sau a poștei electronice, în acest caz nefiind necesară o deplasarea personală în instanță.

Distinct de cele indicate mai sus, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere a apelului în termen, fiind indubitabil că Said Akbar nu a prezentat probe pertinente ce ar confirma omiterea din motive întemeiate a termenului de declarare a apelului.

De altfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă.

Se menține încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dawood Mohamad împotriva lui Said Akbar cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu