

DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Sapescu Alina, reprezentată de avocatul Tatarciuc Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sapescu Alina împotriva lui Sapescu Ion, intervenienți accesorii Cozlovschi Anatoli, Covaci (Cozlovscaia) Valeria, Cozlovschi Alexandr cu privire la anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare, radierea înscrierii din Registrul Bunurilor Imobile și recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra imobilului,

împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2018 Sapescu Alina, reprezentată de avocatul Bânzari Liliana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sapescu Ion, intervenienți accesorii Cozlovschi Anatoli, Covaci (Cozlovscaia) Valeria, Cozlovschi Alexandr cu privire la anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare, radierea înscrierii din Registrul Bunurilor Imobile și recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra imobilului.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău a fost respinsă acțiunea.

La 07 mai 2018 Sapescu Alina a depus apel împotriva hotărârii din 12 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, solicitând repunerea cererii de apel în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantei Sapescu Alina privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

La 01 august 2018 Sapescu Alina, reprezentată de avocatul Tatarciuc Ghenadie a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Deasemenea, Sapescu Alina a indicat că a solicitat repunerea apelului în termen, motivând prin faptul că avocatul Liliana Bînzari nu i-a comunicat despre ședințele de judecată stabilite, nu a informat-o despre hotărârea emisă de instanța de fond.

Recurenta a invocat că nu a recepționat copia hotărârii din 12 decembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, motiv din care a omis termenul de declarare a apelului.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu a argumentat din care considerente recurenta a omis termenul de 30 de zile, calculat din 17 aprilie 2018, dată când recurenta a primit copia hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel a pronunțat încheierea contestată la 07 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 01 august 2018 este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea din 12 decembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău a fost respinsă acțiunea.

Prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 decembrie 2016 se confirmă că avocatul Liliana Bînzari, împuternicită prin mandatul nr. 0800373 din 05.04.2016 (f.d.22) de către Sapescu Alina, a fost prezentă în ședința de judecată și a participat în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și la pronunțarea hotărârii (f.d.58-59).

La fel, avocatului Liliana Bînzari la 12 decembrie 2016 i-a fost eliberat în copie dispozitivul hotărârii primei instanțe, contrasemnătură (f.d.61).

Astfel, la 07 mai 2018 Sapescu Alina a depus apel împotriva hotărârii din 12 decembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de înțeles că termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul reține că, la 07 mai 2018 Sapescu Alina a depus apel împotriva hotărârii din 12 decembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, solicitând repunerea cererii de apel în termen, motivând că nu a cunoscut despre examinarea cauzei și nu a fost informată de avocatul Liliana Bînzari.

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 13 decembrie 2016 și a expirat la 11 ianuarie 2017, pe când cererea de apel a fost depusă la 07 mai 2018, adică cu depășirea considerabilă a termenului de atac.

Dat fiind faptul că, Sapescu Alina a omis termenul legal de 30 de zile, solicitând repunerea în termenul de apel, nu a indicat motive întemeiate și nu a prezentat alte probe admisibile și pertinente care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, întemeiat instanța de apel a respins cererea recurente/apelantei privind repunerea în termen a apelului.

Deci, prin depunerea apelului împotriva hotărârii din 12 decembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău abia la 07 mai 2018, recurenta și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercitata calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Drept urmare, Colegiul reiterează că instanța de apel corect prin încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a respins cererea apelantei Sapescu Alina privind repunerea în termen a cererii de apel și a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurente precum că avocatul Liliana Bînzari nu i-a comunicat despre ședințele de judecată stabilite, nu a informat-o despre hotărârea emisă de instanța de fond și nu a recepționat copia hotărârii din 12 decembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, motiv din care a omis termenul de declarare a apelului.

Or, din materialele cauzei denotă că Sapescu Alina a împuternicit avocatul Liliana Bînzari să îi reprezinte interesele în cadrul instanței de judecată, fapt confirmat prin mandatul nr. 0800373 din 05.04.2016 (f.d.22).

Astfel, conform art.102 alin.(5) Cod de procedură civilă, prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citației.

Se va remarca că, recurenta Sapescu Alina cunoscând despre litigiul în cauză, a avut obligația și posibilitatea de a se informa despre derularea procesului.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Sapescu Alina, reprezentată de avocatul Tatarciuc Ghenadie cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sapescu Alina, reprezentată de avocatul Tatarciuc Ghenadie.

Se menține încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sapescu Alina împotriva lui Sapescu Ion, intervenienți accesorii Cozlovschi Anatoli, Covaci (Cozlovscăia) Valeria, Cozlovschi Alexandr cu privire la anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare, radierea înscrierii din Registrul Bunurilor Imobile și recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra imobilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru