

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru

Examinând cererea depusă de Petrușca Ion cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, la cererea de chemare în judecată depusă de Petrușca Doina împotriva lui Petrușca Ion cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și acțiunea reconvențională depusă de Petrușca Ion împotriva Doinei Petrușca cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, parvenită conform încheierii din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 25 mai 2017 Petrușca Doina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrușca Ion, solicitând desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Pe parcursul examinării cauzei Petrușca Ion a depus acțiune reconvențională împotriva Doinei Petrușca, solicitând stabilirea domiciliului copilului minor.

Ulterior, pârâțul Petrușca Ion a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin aplicarea în privința reclamantei Petrușca Doina, a interdicției de a părăsi țara, din motivul că ultima dorește să plece peste hotarele Republicii Moldova, fapt ce va face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

Prin încheierea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii privind aplicarea în privința reclamantei Petrușca Doina, a interdicției de a părăsi țara, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrușca Doina împotriva lui Petrușca Ion cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și acțiunea reconvențională depusă de Petrușca Ion împotriva Doinei Petrușca cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, Petrușca Ion a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și dispunerea aplicării în privința Doinei Petrușca interdicția de a părăsi țara.

La 17 septembrie 2018, Petrușca Ion a depus instanței de recurs cerere privind strămutarea cauzei, solicitînd strămutarea examinării cauzei civile în ordine de recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Prin încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare cauza civilă la cererea de recurs depusă de Petrușca Ion împotriva încheierii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrușca Doina către Petrușca Ion privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și acțiunea reconvențională depusă de Petrușca Ion împotriva Petrușca Doina privind stabilirea domiciliului copilului minor. S-a remis conform competenței Curții Supreme de Justiție, cauza civilă, la cererea de recurs depusă de Petrușca Ion, împotriva încheierii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central pentru examinarea cererii privind strămutarea pricinii.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cauză civilă spre examinare în ordine de recurs Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul precizează că prin încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicat de la examinare cauza civilă la cererea de recurs depusă de Petrușca Ion împotriva încheierii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrușca Doina către Petrușca Ion privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și acțiunea reconvențională depusă de Petrușca Ion împotriva Petrușca Doina privind stabilirea domiciliului copilului minor. S-a remis conform competenței Curții Supreme de Justiție, cauza civilă, la cererea de recurs depusă de Petrușca Ion, împotriva încheierii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central pentru examinarea cererii privind strămutarea pricinii.

Curtea de Apel Chișinău, la emiterea încheierii respective, a invocat că Petrușca Ion a solicitat strămutarea cauzei din considerentul că Doina Petrușca este în relații de prietenie cu toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, are susținere din partea tuturor autorităților și a tuturor judecătorilor din această instanță.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de acelaș grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de Petrușca Ion în propunerea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare de Petrușca Ion, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără nici un suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Petrușca Ion cu privire la strămutarea cauzei civile pentru examinare în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrușca Doina împotriva lui Petrușca Ion cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și acțiunea reconvențională depusă de Petrușca Ion împotriva Doinei Petrușca cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), (3) și (4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Petrușca Ion cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrușca Doina împotriva lui Petrușca Ion cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și acțiunea reconvențională depusă de Petrușca Ion împotriva Doinei Petrușca cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru