

## ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu  
Ala Cobăneanu

examinând cererile de recuzare depuse de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, și de întreprinderea de stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, întreprinderea de stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Agenția Relații Funciare și Cadastru, societatea cu răspundere limitată „Bursa de Imobil IVC” și „Halk Support LP” cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

În procedura Curții Supreme de Justiție se află spre examinare recursurile declarate de întreprinderea de stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Economiei și Infrastructurii împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, întreprinderea de stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Agenția Relații Funciare și Cadastru, societatea cu răspundere limitată „Bursa de Imobil IVC” și „Halk Support LP” cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, acesta a fost repartizat repetat aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului raportor Valeriu Doagă.

La 09 octombrie 2018, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții

Supreme de Justiție Valeriu Doagă, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, a indicat că magistratul Valeriu Doagă a făcut parte din membrii Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție care a adoptat decizia din 11 mai 2012 pe dosarul nr. 2rae-79/12, pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu SRL „Articole Betonate” cu privire la evacuarea din încăperile folosite abuziv și repararea prejudiciului.

Astfel, a invocat că atât obiectul material al acțiunii civile finalizată cu adoptarea deciziei din 11 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție (2rae-79/12), cât și prezenta acțiune civilă dedusă judecății sunt raportate la bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12 „A”, nivelul III, cu suprafața de 1 114,8 m.p., cu numărul cadastral 0100518.141.02.002, ce constituie 13,33% din blocul administrativ.

În această ordine de idei, a opinat că circumstanța relevată pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului Valeriu Doagă la înfăptuirea actului de justiție în prezenta cauză civilă, fapt ce impune necesitatea schimbării acestuia.

La 09 octombrie 2018, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa, a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Valeriu Doagă, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa, a invocat motive similare celor cuprinse în cererea de recuzare depusă de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan.

Suplimentar, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa, a menționat că obiectul material al acțiunii civile anterioare la examinarea căreia a participat magistratul Valeriu Doagă, și care s-a finalizat cu adoptarea deciziei din 11 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție (2rae-79/12), este în interconexiune cu obiectul material din speța dedusă judecății în prezent, deoarece ambele sunt raportate la bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12 „A”, nivelul III, cu suprafața de 1 114,8 m.p., cu numărul cadastral 0100518.141.02.002, ce constituie 13,33% din blocul administrativ.

Examinând propunerile de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție Valeriu Doagă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a le respinge, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Subsecvent, articolul 50 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (1) că, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret,

reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauză; b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul consideră că la caz nu există niciun temei de recuzare prevăzut de art. 50 din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii, deoarece, la 09 octombrie 2018, judecătorul Curții Supreme de Justiție Valeriu Doagă s-a abținut de la judecarea recursurilor declarate de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Economiei și Infrastructurii împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție Valeriu Doagă de la judecarea prezentei cauze civile. Totodată, s-a dispus transmiterea cauzei civile pentru redistribuire aleatorie altui judecător raportor, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Coroborând circumstanțele relevate supra, Colegiul consideră că în speță nu sunt temeiuri de admitere a cererilor de recuzare depuse de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, și de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa, magistratului Valeriu Doagă.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că cererile de recuzare depuse de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, și de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, urmează a fi respinse.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping cererile de recuzare depuse de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de Doina Verejan, și de întreprinderea de stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă de la judecarea în ordine de recurs a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, întreprinderea de stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Agenția Relații Funciare și Cadastru, societatea cu

răspundere limitată „Bursa de Imobil IVC” și „Halk Support LP” cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu