

Dosarul nr.2ra-1689/18

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța (D.Dolghieri)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A.Corcenco, D.Corolevschi, D.Stănilă)

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ostrovețchi Adrian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ostrovețchi Adrian împotriva Elenei Curtean cu privire la scutirea de la plata cheltuielilor suplimentare întreținerii copilului minor,

împotriva deciziei din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care a fost respins apelul declarat de Ostrovețchi Adrian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu și a fost menținută hotărârea din 15 ianuarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța,

c o n s t a t ă:

La 09 octombrie 2017 Ostrovețchi Adrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Curtean cu privire la scutirea de la plata cheltuielilor suplimentare întreținerii copilului minor.

În motivarea acțiunii s-a invocat că prin hotărârea din 22 decembrie 2014 a Judecătoriei Ocnîța s-a dispus încasarea de la Ostrovețchi Adrian în beneficiul Elenei Curtean, cu titlu de cheltuieli suplimentare în favoarea copilului minor bolnav – XXXXX, suma de 300 de lei lunar până la îmbunătățirea stării sănătății copilului minor.

A menționat că la data de 21 septembrie 2017 de la Centru Medicilor de Familie Ocnîța, în urma solicitării făcute de Ostrovețchi Adrian, a fost recepționat un răspuns precum că XXXXX a fost diagnosticat cu YYYYY.

Reclamantul a considerat că au decăzut temeiurile pentru care s-au încasat cheltuielile suplimentare în mărime de 300 de lei lunar, din motiv că s-a atestat o îmbunătățire a stării sănătății copilului, astfel, solicitând scutirea de la plata acestei sume.

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța acțiunea a

fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Ostrovețchi Adrian reprezentat de avocatul Tatiana Guțu și a fost menținută hotărârea din 15 ianuarie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnița.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că din explicațiile medicilor specialiști audiați în cadrul ședinței de judecată în prima instanță nu rezultă o însănătoșire a copilului minor XXXXX.

Prin urmare, instanța de apel a respins argumentul apelantului Ostrovețchi Adrian indicat atât în cererea de apel, cât și în cererea de chemare în judecată, precum că au decăzut temeiurile pentru care s-au încasat cheltuielile suplimentare de 300 de lei lunar, întrucât după cum s-a constatat, malformațiile de care suferă copilul sunt congenitale, care persistă și vor persista în continuare; ele fiind imposibil să fie înlăturate, ci doar ameliorate și monitorizate. Or, întreținerea lunară a copilului cu diagnosticul menționat este necesară pentru menținerea stării de sănătate a copilului la nivelul corespunzător pentru neadmiterea evoluției bolii, totodată, pentru diagnosticare periodică, pentru alimentare și îngrijire permanentă în acest sens; nevoile acestui copil fiind speciale ținând cont de specificul maladiei, chiar dacă un tratament propriu-zis bolii, lunar el nu suportă.

În conformitate cu art. 58 alin.1 a Codului familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Conform art.74 alin.1 Codul familiei, părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art. 79 alin.1 și 2 Codul familiei, în caz de litigii și de circumstanțe excepționale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părți, instanța judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinți să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanțe. (2) Modalitatea participării părinților la cheltuielile suplimentare, precum și cuantumul acestor cheltuieli sînt stabilite de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților și copiilor și de alte circumstanțe importante. Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabilește într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar.

La 04 iulie 2018 Ostrovețchi Adrian reprezentat de avocatul Tatiana Guțu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu

prevede altfel.

Completul denotă că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei integrale la 14 iunie 2018 (f.d.76) și a fost recepționată de către recurent la 19 iunie 2018 conform avizului de recepție (f.d.79).

Astfel, recursul declarat la 04 iulie 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ostrovețchi Adrian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ostrovețchi Adrian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele

de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Ostrovețchi Adrian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ostrovețchi Adrian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru