

Dosarul nr.2ra-1815/18

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central (E.Bancov)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (G.Vavrin, T.Berdilă, I.Dănăilă)

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Eremia Ana, reprezentată de avocatul Maxim Todorov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eremia Ana împotriva Primăriei satului Colibași, raionul Cahul cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Cahul prin care a fost admis apelul declarat de Primăria satului Colibași, raionul Cahul și a fost casată hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 29 septembrie 2017 avocatul Todorov Maxim în interesul reclamantei Eremia Ana a depus cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Colibași, raionul Cahul solicitând încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 de lei suportate în cadrul procesului civil privind încasarea din contul Primăriei Colibași a drepturilor salariale.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea din 26 septembrie 2016 a Judecătoriei Cahul s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Eremia Ana împotriva Primăriei și primarului satului Colibași, raionul Cahul, cu privire la încasarea compensației unice la încetarea contractului individual de muncă, a penalităților și prejudiciului moral, s-a încasat din contul Primăriei satului Colibași în favoarea Anei Eremia compensația unică la încetarea contractului individual de muncă în mărime de 3 salarii medii lunare, adică suma de 17246, 22 de lei, cât și prejudiciul moral pentru neachitarea în termen a compensației unice în mărimea unui salariu mediu lunar în sumă de 5748 de lei.

A menționat reclamanta că prin decizia din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel

Cahul s-a respins apelul depus de Primăria satului Colibași, raionul Cahul, s-a menținut hotărârea din 26 septembrie 2016 a Judecătoriei Cahul, prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de Eremia Ana împotriva Primăriei și primarului satului Colibași, raionul Cahul, privind încasarea drepturilor salariate și a penalităților conform art. 330 alin. (2) Codul muncii. Iar, prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Primăria satului Colibași, raionul Cahul.

La data de 30 august 2017 reclamanta s-a adresat către Primăria satului Colibași raionul Cahul, cu o cerere prealabilă privind achitarea pe cale amiabilă a cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul procesului civil, însă Primăria satului Colibași raionul Cahul, a refuzat examinarea cerințelor sale prin răspunsul nr. 122 din 07 septembrie 2017.

A relatat reclamanta că în cadrul judecării în instanță, în ordine de apel și recurs a pricinii civile privind încasarea din contul Primăriei satului Colibași, raionul Cahul, a drepturilor salariate a convenit cu reprezentantul Todorov Maxim ca cheltuielile de asistență juridică să fie achitate după terminarea procesului când se va executa hotărârea judecătorească, întrucât nu dispunea la acel moment de surse financiare, pornind de la statutul său de pensionară. După executarea deciziei din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul a achitat avocatului Todorov Maxim suma de 6000 de lei pentru asistența juridică acordată în instanță, apel și recurs, care i-a eliberat bon de plată.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a admis acțiunea și s-a încasat de la Primăria satului Colibași raionul Cahul în beneficiul Anei Eremia suma de 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate în procesul civil privind achitarea drepturilor salariale. S-a încasat de la Primăria satului Colibași raionul Cahul, taxa de stat în sumă de 180 de lei.

Prin decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Cahul s-a admis apelul declarat de Primăria satului Colibași, raionul Cahul, s-a casat hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că cheltuielile de judecată pe care le solicită Eremia Ana se confirmă prin bonul de plată seria EZ nr.656751 (f.d.17) din 15 iunie 2017. Or, hotărârea Judecătoriei Cahul a fost emisă la 26 septembrie 2016, iar decizia Curții de Apel Cahul la 20 decembrie 2016. Prin urmare bonul de plată seria EZ nr.656751 (f.d.17) a fost întocmit la 15 iunie 2017, după finalizarea cauzei.

Instanța de apel a relatat că reclamanta nu a prezentat contract pentru asistență juridică în cauza privind litigiul de muncă prin care să fie stabilit onorariu de succes, care ar fi obligată să-l achite avocatului după finalizarea judecării cauzei civile. Or, conform prevederilor art. 96 Cod de procedură civilă, pot fi compensate cheltuieli de asistență juridică suportate în cauză (în speță, privind litigiul de muncă), pe când cheltuielile solicitate de reclamanta Eremia Ana au apărut după soluționarea cauzei precedente, respectiv nu pot fi puse pe seama pîrîtului, Primăria Colibași, raionul Cahul.

La 11 iulie 2018 Eremia Ana, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul denotă că Curtea de Apel Cahul expediat în adresa participanților la proces copia deciziei integrale la 28 iunie 2018 (f.d.76), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 11 iulie 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eremia Ana, reprezentată de avocatul Maxim Todorov este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eremia Ana, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Eremia Ana, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Eremia Ana, reprezentată de avocatul Maxim Todorov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru