

Dosarul nr. 2ra-1704/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (N. Iordachi)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, S. Gîrbu, Gr. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Bescetnicov Alexandr, reprezentat de avocatul Bordei Teodor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bescetnicov Alexandr, intervenient accesoriu Serviciul Stare Civilă, cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică,

împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Bescetnicov Alexandr și a fost menținută hotărârea din 16 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2017 Bescetnicov Alexandr a depus cerere de chemare în judecată, intervenient accesoriu Serviciul Stare Civilă, solicitând constatarea faptului nașterii fiicei xxxxx la xxxxx în orașul Sevastopol, Ucraina, din căsătoria lui cu Bescetnicova Adelina.

Reclamantul a menționat că la 09 aprilie 2017 s-a adresat către Oficiul Stării Civile din mun. Chișinău cu cerere privind transcrierea certificatului de naștere al fiicei xxxxx emis de autoritățile Federației Ruse, însă prin avizul din 19 aprilie 2017 a fost respinsă cererea de transcriere a certificatului de naștere pe motiv că actul de naștere emis de către autoritățile or. Sevastopol ca autorități ale Federației Ruse, nu poate fi recunoscut valabil pe teritoriul Moldovei.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana acțiunea a fost respinsă.

La 18 octombrie 2017 Bescetnicov Alexandr a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Bescetnicov Alexandr și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a apreciat ca fiind corectă concluzia primei instanțe, care a stabilit că pretenția cu privire la constatarea faptului nașterii copilului xxxxx nu are suport legal, deoarece prin acțiunea depusă reclamantul a solicitat constatarea faptului nașterii copilului și nu a înregistrării nașterii. Or, constatarea faptului nașterii copilului este o cerință care, în condițiile probelor administrate, nu poate fi

soluționată de instanța de judecată, deoarece aceasta la examinarea pricinilor privind constatarea înregistrării nașterii, constată nu evenimentele care au avut loc, ci faptul înregistrării lor în organele respective. Astfel de cereri se examinează de către instanțele de judecată doar în cazul în care în organele de stare civilă și în arhivele corespunzătoare nu s-au păstrat asemenea înscrisuri și cererea de restabilire a acestora a fost refuzată.

La 03 iulie 2018, în termenul prevăzut de lege, Bescetnicov Alexandr, reprezentat de avocatul Bordei Teodor, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a legii, instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului declarat de Bescetnicov Alexandr, reprezentat de avocatul Bordei Teodor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bescetnicov Alexandr, reprezentat de avocatul Bordei Teodor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Bescetnicov Alexandr, reprezentat de avocatul Bordei Teodor.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Bescetnicov Alexandr, reprezentat de avocatul Bordei Teodor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru