

Dosarul nr. 2r-738/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Bagrin)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, A. Pahopol, I. Muruianu)

DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Carp Iurie,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Marinero” împotriva lui Carp Iurie cu privire la repararea
prejudiciului material,

împotriva încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Carp Iurie și a fost
restituit apelul ca fiind depus tardiv,

c o n s t a ț ă:

La 09 martie 2017 SRL „Marinero” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Carp Iurie cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin
infrațiune în mărime de 7 000 de euro, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
acțiune a fost admisă; s-a încasat de la Carp Iurie în beneficiul SRL „Marinero” suma
de 7 000 de euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infrațiune, precum și suma
de 4422,60 de lei cu titlu de taxă de stat în beneficiul statului.

La 17 aprilie 2018 Carp Iurie a declarat apel împotriva hotărârii din 12 octombrie
2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de atac a
apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii apelate și emitere unei noi hotărâri de
respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea
de repunere în termen a apelului declarat de Carp Iurie și a fost restituit apelul ca fiind
depus tardiv.

La 19 iulie 2018, în termenul prevăzut de lege, Carp Iurie a declarat recurs
împotriva încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea
acesteia, dispunerea repunerii în termen a apelului cu transmiterea pricinii spre
judecare a apelului.

În motivarea recursului a indicat că nu a cunoscut despre examinarea cauzei și
nici nu a primit dispozitivul hotărârii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 12 octombrie 2017, cu pronunțarea dispozitivului. Cererea de apel a fost depusă la data de 17 aprilie 2018, adică cu mult peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că Carp Iurie a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. La acest capitol, instanța de apel corect a reținut, precum că rezultând din prevederile art. 236 alin.(5), art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe a fost 13 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul relevă că instanța de apel justificat a menționat că Carp Iurie nu a prezentat careva probe pertinente și concludente de repunere a cererii de apel în termen, precum și nu a invocat vreun motiv convingător în acest sens.

Instanța de recurs consideră justă respingerea repunerii în termen a apelului. În acest sens, se menționează că materialele dosarului atestă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii Carp Iurie nu a fost prezent, însă acestuia la data de 12 octombrie 2017 i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii.

La acest capitol instanța de recurs notează că apelantul Carp Iurie a cunoscut despre judecarea cauzei și, implicit, despre adoptarea hotărârii, or, deoarece plicurile de corespondență din diferite motive au fost restituite instanței, acesta a fost citat public. Astfel, nu poate fi reținut argumentul invocat de către apelant în favoarea repunerii în termen a apelului.

Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, cele invocate de către apelant nu justifică depășirea termenului de procedură.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă respingerea de către instanța de apel a cererii de repunere în termen a apelului și restituirea apelului ca fiind depus peste termenul prevăzut de lege. Acest fapt implică necesitatea respingerii recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Carp Iurie.

Se menține încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Marinero” împotriva lui Carp Iurie cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru