

prima instanță: Orhei, sediul Rezina (I. Negreanu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

instant de recurs: (V. Doagă, T. Chișca-Doneva, N. Vascan)

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva,
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire declarată de către Socolova Tatiana împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Omprico Invest” și Socolov Alexei, intervenient accesoriu Socolova Tatiana cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a ț ă:

La 13 iulie 2012, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni (denumirea prescurtată BC „Energbank” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Omprico Invest” (denumirea prescurtată SRL „Omprico Invest”) și Socolov Alexei, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul SRL „Omprico Invest” și Socolov Alexei în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei bancare în sumă de 2 179 195, 67 de lei, din întreg patrimoniul pârâților, inclusiv din contul bunurilor gajate și ipotecate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 50 000 de lei (vol. I, f.d.1-2).

Prin încheierea din 28 februarie 2013 a Judecătoriei Rezina, în proces în calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă Socolova Tatiana (vol. I, f.d.78).

La 07 octombrie 2015, BC „Energbank” SA a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Omprico Invest” și Socolov Alexei în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei bancare în sumă de 3 289 679, 42 de lei, din întreg patrimoniul pârâților, inclusiv din contul bunurilor gajate și ipotecate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 50 000 de lei (vol. I, f.d.146-147).

Pe parcursul examinării cauzei, la 10 mai 2017, intervenientul accesoriu Socolova Tatiana a înaintat o cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Olga Gangal (vol.II, f.d.51).

Judecătoria Orhei, sediul Rezina prin încheierea din 10 mai 2017, a respins

cererea intervenientului accesoriu Socolova Tatiana de recuzare a judecătorului Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Olga Gangal de la judecarea cauzei (vol.II, f.d.56-57).

La 24 mai 2017, Socolova Tatiana a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același nivel, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol.II, f.d.62-63).

Prin încheierea din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Socolova Tatiana privind strămutarea de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank” SA împotriva SRL „Omprico Invest” și Socolov Alexei, intervenient accesoriu Socolova Tatiana cu privire la încasarea datoriei.

La 21 august 2017, Socolova Tatiana a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și reexaminarea cererii de strămutare a pricinii (vol. II, f.d.86-88).

Prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Socolova Tatiana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 (vol.II, f.d. 89 - 94).

La 28 martie 2018, Socolova Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și admiterea cererii de strămutare a pricinii (vol. II, f.d. 98-101).

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat Socolova Tatiana și a fost menținută încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 105-109).

La 11 iulie 2018, Socolova Tatiana a înaintat cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 30 mai 2018 a instanței de recurs, cu adoptarea unei decizii prin care cererea de recurs înaintată împotriva încheierii din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău să fie admisă integral.

În motivarea cererii de revizuire, Socolova Tatiana a notat că instanța de recurs la adoptarea deciziei din 30 mai 2018 a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural pertinente cauzei.

Astfel, a menționat că la 10 mai 2017, a solicitat în temeiul prevederilor art.206 alin.(5) din Codul de procedură civilă, amânarea ședinței de judecată pentru aceiași dată, la o altă ora, din motiv că avocatul dânzei era antrenat într-o altă ședință, însă judecătoarea Olga Gangal a respins neîntemeiat cererea privind amânarea ședinței, încălcându-i astfel dreptul de a fi reprezentată de un avocat.

La fel, a menționat că, judecătorul Igor Negreanu, fără a invoca vreun temei, a respins cererea de recuzare înaintată de Socolova Tatiana. Prin urmare, acțiunile judecătorilor Olga Gangal și Igor Negreanu, prin care au fost respinse neîntemeiat cererea privind amânarea ședinței de judecată și cererea de recuzare a judecătorului, pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor menționați la examinarea prezentei cauze.

A mai indicat că, având bănuieli în nepărtinirea judecătorilor la examinarea cauzei, au înaintat împreună cu Socolov Alexei cereri cu privire la strămutarea cauzei, care însă au fost examinate în instanța de apel de unul și același judecător – Ion Muruianu, deși, urma să se abțină de la judecarea cauzei.

Prin urmare, a relatat revizuianta că, Curtea de Apel Chișinău greșit a concluzionat că cererea de strămutare a cauzei este neîntemeiată, iar instanța de recurs a emis o decizie care vine în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La 14 august 2018, BC „Energbank” SA a prezentat referință, prin care a notat că Socolova Tatiana contrar prevederilor art. 61 din Codul de procedură civilă, face abuz de drepturile sale, cererea de revizuire este neîntemeiată și a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile. De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

La caz, se reține că Socolova Tatiana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins recursul declarat de Socolova Tatiana împotriva încheierii din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire asupra încheierii din 29 iunie 2017 a instanței de apel (prin care a fost respinsă cererea Tatiane Socolova cu privire la strămutarea cauzei).

Așa dar, decizia a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare, actul judecătoresc contestat nu poate fi supus revizuirii.

Colegiul menționează că, admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Socolova Tatiana ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Socolova Tatiana împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Omprico Invest” și Socolov Alexei, intervenient accesoriu Socolova Tatiana cu privire la încasarea datoriei

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan