

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (V. Chisilița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

## DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Divinius”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Divinius” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă,

împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Divinius”,

c o n s t a t ă:

La 09 iunie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Divinius” (denumirea prescurtată SRL „AKM-Divinius”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni (denumirea prescurtată BC „EuroCreditBank”SA), prin care a solicitat anularea contractului de ipotecă nr. 1997 din 19 mai 2017 investit cu formulă executorie și a contractului de ipotecă nr. 2000 din 19 mai 2017 investit cu formulă executorie, încheiate între BC „EuroCreditBank” SA și SRL „AKM-Divinius”.

Concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată, societatea reclamantă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin interzicerea BC „EuroCreditBank” SA în exercitarea dreptului de ipotecă în baza contractului de ipotecă nr. 1997 din 19 mai 2017 și a contractului de ipotecă nr. 2000 din 19 mai 2017, asupra bunului imobil, situat în XXXXXși anume încăpere nelocativă cu suprafața de 110, 5 m.p., cu numărul cadastral XXXXXși a bunului imobil amplasat în mun. XXXXXși anume, teren pentru construcții cu suprafața de 0, 0477 ha în hotare generale, numărul cadastralXXXXX, casă de locuit individuală situată pe terenul indicat, cu suprafața de 148, 9 m.p., numărul cadastralXXXXX, până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), cererea SRL „AKM-Divinius” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost admisă (f.d.41-45).

Considerând neîntemeiată încheierea instanței de fond, în data de 22 iunie 2017, BC „EuroCreditBank” SA a depus recurs, prin care a solicitat admiterea

acestui, casarea încheierii recurate și emiterea unei încheieri noi prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii să fie respinsă.

Prin decizia din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de BC „EuroCreditBank” SA și a fost menținută încheierea din 14 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 124-130).

La 19 aprilie 2018, SRL „AKM-Divinius” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei contestate.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SRL „AKM-Divinius” (f.d. 188-192).

La 26 iunie 2018, SRL „AKM-Divinius” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 29 mai 2018, cu admiterea cererii de revizuire înaintată în data de 19 aprilie 2018.

În motivarea cererii de recurs, SRL „AKM-Divinius” a menționat că instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, dispunând asupra unei soluții ilegale.

De asemenea, a notat recurenta că instanța de judecată apreciind în mod arbitrar probele, a admis încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Colegiul atestă că, în speță, calea de atac este demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea recurată datează cu 29 mai 2018, iar din materialele dosarului rezultă că la 14 iunie 2018 aceasta a fost recepționată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „AKM-Divinius” urmează a fi respins și menținută încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Articolul 426 din Codul de procedură civilă consemnează în alin. (1) că, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Prin prisma alin.(3) al aceluiași articol, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se

poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, se constată că cererea de revizuire înaintată de SRL „AKM-Divinius” a fost depusă împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de BC „EuroCreditBank” SA și menținută încheierea din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a admis cererea SRL „AKM-Divinius” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În condițiile speței, Colegiul desprinde că prezentul litigiu se află la faza de judecare în prima instanță, iar recurenta nefiind de acord cu soluția de respingere a recursului înaintat de BC „EuroCreditBank” SA împotriva încheierii din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (prin care s-a admis cererea SRL „AKM-Divinius” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii), nu este lipsită de dreptul de a-și expune criticile date odată cu contestarea fondului cauzei.

Cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de SRL „AKM-Divinius” împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva deciziei din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor de drept pertinente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „AKM-Divinius” și a menține încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 453 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Divinius”.

Se menține încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Divinius” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan