

Dosarul nr. 2r-694/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Nicolae Șova)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursurile declarate de Florea Valentina și Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Dragalin Valeriu împotriva lui Florea Iurie și Florea Valentina cu privire la determinarea cotei-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie,

împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Răileanu Petru, în interesele lui Florea Iurie, împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central

constată:

La 10 august 2017 Dragalin Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Florea Iurie și Florea Valentina cu privire la determinarea cotei-părți ideale din coproprietatea comună în devălmășie, solicitând efectuarea partajării imobilului XXXXX cu stabilirea cotei-părți ideale între proprietari și anume: lui Florea Iurie ½ cotă-parte și Valentinei Florea ½ cotă-parte și de a obliga Oficiul Cadastral Chișinău să înregistreze partajarea imobilului nominalizat.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

La 14 martie 2018 Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru împotriva hotărârii primei instanțe pe motiv, că nu a înlăturat neajunsurile invocate în încheierea din 03 aprilie 2018.

La 15 iunie 2018 Florea Valentina a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu a fost prezentă în ședința de judecată din 29 mai 2018.

Recurenta a mai menționat că, avocatul Răileanu Petru a înaintat o cerere solicitând amânarea ședinței de judecată pe motiv că este antrenat în altă ședință, instanța de apel însă, a restituit cererea de apel și totodată a respins cererea de amânare a ședinței de judecată.

La 12 septembrie 2018 Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen, casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, în conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă în cazul lezării drepturilor sale.

Recurentul a mai menționat, că articolul 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului prevede că, orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs consideră că, în speță, calea de atac a fost demarată de către recurenta Florea Valentina în interiorul termenului legal, deoarece încheierea recurată datează cu 29 mai 2018, aceasta fiind expediată la 07 iunie 2018 (f.d.81), iar cererea de recurs a fost depusă la 15 iunie 2018, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe prima filă a cererii de recurs (f.d. 85).

Cu referire la recursul declarat de Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru reiterăm următoarele.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului Florea Iurie și intimatului Dragalin Valeriu la 07 iunie 2018 (f.d.81), însă la materialele cauzei lipsesc date care confirmă recepționarea acesteia, iar în cererea de recurs recurentul menționează că, de încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018 a luat cunoștință la 11 iunie 2018 (f.d.97 verso).

În conformitate cu art.116 alin.(1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță

Astfel, instanța de recurs consideră că, acesta urmează a fi repus în termen.

Examinând recursurile declarate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Articolul 426 din Codul de procedură civilă consemnează la alin. (3) că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, la 10 august 2017 Dragalin Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Florea Iurie și Florea Valentina cu privire la determinarea cotei-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

La 14 martie 2018 Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru împotriva hotărârii primei instanțe pe motiv, că nu a înlăturat neajunsurile invocate în încheierea din 03 aprilie 2018.

Verificând legalitatea încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recursuri și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Respectiv, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din

încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit. Restituirea apelului fiind sancțiunea aplicată apelantului în cazul neîndeplinirii în interiorul termenului acordat cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În condițiile speței este remarcabil că, prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate.

La caz, Colegiul învederează că, termenul de procedură acordat participanților la proces de instanța de judecată este intervalul de timp în interiorul căruia trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori un ansamblu de acte. În acest sens, art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă statuează că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, coroborând dispozițiile art. 111 alin. (3) și art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se deduce că termenul acordat lui Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice recepționării de către acesta a încheierii din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

La capitolul dat instanța de recurs constată că, la materialele cauzei este anexată citația, prin care se confirmă faptul, că părțile, au fost înștiințate despre ședința de judecată pentru 29 mai 2018, ora 15.00, totodată fiind anexată copia încheierii din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel (f.d.69),

Colegiul opinează că, prin avizele de recepție (f.d. 70-72) se confirmă faptul că, recurenților le-a fost comunicată data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, precum și încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, instanța de apel a asigurat drepturile recurenților, dar și a reprezentantului lui Florea Iurie, avocatul Răileanu Petru și, respectând procedura legală de comunicare a actelor de procedură, a expediat în adresa acestora, copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat.

Or, în conformitate cu art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform avizului de recepție, la 03 mai 2018 recurentul Florea Iurie a

recepționat încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate.

În această ordine de idei, coroborând ipotezele descrise supra, Colegiul apreciază că, în condițiile speței, termenul de 10 zile acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel a început să curgă la 04 mai 2018 –ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării încheierii judecătorești, iar ultima zi de înlăturare a neajunsurilor fiind data de 14 mai 2018, ora 24.00.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin prisma căreia, odată ce au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, Florea Iurie, și reprezentantul acestuia, avocatul Răileanu Petru aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conjunctura relevată certifică temeinicia și justetea încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece în speță restituirea cererii de apel a survenit ca sancțiune procedurală aplicată recurentului pentru neîndeplinirea în interiorul termenului acordat a cerințelor indicate în încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Or, în conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recursuri sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se repune în termen recursul declarat de Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru.

Se resping recursurile declarate de Florea Valentina și Florea Iurie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Răileanu Petru, în interesele lui Florea Iurie, împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Se menține încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă către Dragalin Valeriu împotriva lui Florea Iurie și Florea Valentina cu privire la determinarea cote-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan