

Dosarul nr. 2ra-1739/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: Sv. Tizu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: Gr. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac,

## ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Mihaela Prepeleța, în  
interesele lui Denis Zaulin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Eugeniu Turuta  
către Denis Zaulin cu privire la constatarea încălcării dreptului de autor, încasarea  
sumelor compensatorii și obligarea de a publica informația despre restabilirea  
dreptului violat,

împotriva deciziei din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admisă cererea de apel a lui Eugeniu Turuta și casată hotărârea din 09 martie  
2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de respingere a acțiunii,

constată:

La 19 martie 2015, Eugeniu Turuta a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva administratorului site-ului <http://www.all-library.com> - Denis Zaulin, prin  
care a solicitat constatarea încălcării de către administrația site-ului <http://www.all-library.com> a drepturilor patrimoniale de autor ale reclamantului (dreptul exclusiv de  
reproducere, distribuire și punere la dispoziție în regim interactiv a operei) asupra  
operelor (cărților):

1. Активные SMD-Компоненты. Маркировка, характеристики, замена, СПб, НИТ, 2006;

2. 5 000 современных микросхем УНЧ и их аналоги, СПб, НИТ, 2008;

3. 3 500 микросхем усилителей мощности низкой частоты и их аналоги, М, ДМК-пресс, 2005;

4. Предварительные усилители низкой частоты. Регуляторы громкости и тембра. Усилители индикации, М ДМК-пресс, 2008;

5. Active SMD Components Marking Codes, ediția 2007;

6. SMD-Codes. Active SMD Semiconductor Components Marking Codes, ediția 2010;

7. SMD-Codes. Active SMD Semiconductor Components Marking Codes, ediția 2011;

8. Усилители мощности низкой частоты-интегральные микросхемы, М, Патриот, 1997.

În motivarea acțiunii, a indicat că, este autorul a mai multor cărți din domeniul informării despre componentele electronice semiconductoare, în special, a cărților sus-enunțate. Cărțile (operele) enumerate au fost create de către el pe parcursul a mai multor ani. Cartea „3 500 микросхем усилителей мощности низкой частоты и их аналоги, М, ДМК-Пресс, 2005”, a fost publicată (tipărită și pusă în vânzare) de către editura ДМК-Пресс din Rusia, Moscova, conform contractului de autor încheiat între el și editura ДМК-Пресс, însă, începând cu anul 2008, termenul contractului de autor a expirat, astfel, unicul deținător al drepturilor patrimoniale de autor este reclamantul Eugeniu Turuta.

Cartea „Предварительные усилители низкой частоты. Регуляторы громкости и тембра. Усилители индикации, М, ДМК-пресс, 2010” a fost publicată (tipărită și pusă în vânzare) de către editura ДМК-пресс, din Rusia în lipsa unui contract de autor cu acesta, fiind astfel produs contrafăcut. Cărțile „5 000 современных микросхем УНЧ и их аналоги СПб, НИТ, 2008” și Активные SMD-компоненты. Маркировка, характеристики, замена, СПб, НИТ, 2006”, au fost publicate (tipărite și puse în vânzare) de către editura „Наука и Техника”, din Rusia, Sankt-Petersburg, conform contractului de autor, încheiat între reclamant și editura „Наука и Техника”. Însă, începând cu anul 2010, contractul de autor a expirat ca termen, astfel, unicul deținător al drepturilor patrimoniale de autor este dânsul, Eugeniu Turuta.

Cărțile: Active SMD Components Marking Codes, ediția 2007; SMD-Codes. Active SMD Semiconductor Components Marking Codes, ediția 2010; SMD-Codes. Active SMD Semiconductor Components Marking Codes, ediția 2011, au fost publicate în format electronic (format pdf) pe site-ul personal al reclamantului <http://www.turuta.md>, vândute la prețul de 16 Euro bucata (Active SMD Components Marking Codes, ediția 7), 22 de Euro bucata (SMD-Codes. Active SMD Semiconductor Components Marking Codes, ediția 2010), 25 de Euro bucata (SMD-Codes. Active SMD Semiconductor Components Marking Codes, ediția 2011), iar drepturile de autor nu au fost transmise niciodată niciunei terțe persoane, astfel că unicul deținător al drepturilor patrimoniale de autor, la fel, este reclamantul Eugeniu Turuta.

Navigând prin internet, a observat că pe site-ul <http://www.all-library.com> sunt parțial reproduse și distribuite prin punere la dispoziție în regim interactiv și oferire publică cărțile enumerate mai sus, fără a exista acordul reclamantului ca autor și de titular al drepturilor patrimoniale de autor, iar administrator (proprietar responsabil) al site-ului <http://www.all-library.com> este pârâtul Denis Zaulin.

Potrivit art. 9 alin. (1) al Convenției de la Berna cu privire la protecția operelor literare și artistice din 09 septembrie 1866, semnată de către Republica Moldova la 02 noiembrie 1995 și de către Ucraina la 25 octombrie 1995, autorii operelor literare și artistice ocrotite de prezenta Convenție vor avea dreptul exclusiv de a autoriza reproducerea operelor respective, în orice mod și sub orice formă.

Totodată, conform art. 54 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, orice valorificare a obiectelor dreptului de autor, ale drepturilor conexe sau ale altor drepturi protejate de prezenta lege se consideră nelegitimă dacă are loc cu încălcarea acestor drepturi. Orice exemplar al obiectelor dreptului de autor, ale drepturilor conexe sau ale altor drepturi protejate de prezenta lege a cărui reproducere, import, distribuire, închiriere sau împrumut atrage încălcarea acestor drepturi se consideră contrafăcut. Încălcarea drepturilor recunoscute și garantate prin prezenta lege atrage

răspundere civilă, contravențională sau penală, după caz, potrivit legii. Dispozițiile procedurale prevăzute de prezenta lege se completează cu cele de drept comun.

Astfel, acțiunile administrației site-ului <http://www.all-library.com> privind reproducerea și distribuirea în regim interactiv a cărților menționate, în lipsa unui contract cu titularul drepturilor patrimoniale de autor sunt ilegale, încălcând dreptul de autor al reclamantului Eugeniu Turuta, acțiuni care se probează prin actul executorului judecătoresc privind constatarea faptelor și a stărilor de fapt nr. 075/725/14 din 05 decembrie 2014.

Reproducerea și distribuirea în regim interactiv a operelor protejate prin Legea dreptului de autor de către administrația site-ului <http://www.all-library.com> încalcă dreptul de autor al reclamantului și cauzează prejudicii materiale grave, deoarece are loc cu încălcarea art. 11 alin. (2) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, iar conform art. 55 alin. (1) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, reclamantul este în drept să se adreseze în instanța de judecată cu cerința de a obliga prin hotărâre judecătorească administrația site-ului <http://www.all-library.com> să înceteze încălcarea dreptului de autor și să fie încasat din contul acesteia în contul reclamantului prejudiciul material cauzat sau compensația materială pentru încălcarea dreptului.

Administrația site-ului <http://www.all-library.com> a admis și continuă să admită încălcarea dreptului patrimonial de autor al reclamantului neintenționat și neavând motive rezonabile să cunoască lucrul respectiv, astfel conform art. 63 alin. (3) al Legii nr. 139 din 02 iulie 2010, instanța de judecată poate stabili despăgubiri sub formă de taxe forfetare, cum ar fi cel puțin suma remunerației sau a tarifului pe care ar fi datorat-o violatorul dacă ar fi fost autorizat prin licență să valorifice dreptul în cauză.

Conform art. 31 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010, în contractul de autor, remunerația de autor stabilește în cote procentuale din venitul obținut ca urmare a valorificării în modul corespunzător a operei sau sub forma unei taxe forfetare, sau în conformitate cu tarifele remunerației aprobate de organizațiile de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale, sau în oricare alt mod.

Contractul de autor nr. 31/12\_2005 din 31 decembrie 2005, încheiat între Eugeniu Turuta și editura „Наука и Техника”, are drept obiect transmiterea drepturilor de autor asupra cărților „5 000 современных микросхем УНЧ и их аналоги” și „Активные SMD-компоненты. Маркировка, характеристики, замена”, care sunt obiecte ale prezentei cereri. Contractul prevede plata remunerării de autor în mărime de 5000 de dolari pentru fiecare carte, ceea ce conform cursului oficial de schimb al Băncii Centrale a Federației Ruse (36, 3012 rub/Euro) la data semnării contractului - constituie 3 834 de Euro.

Prin urmare, conform art. 63 alin. (3) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, suma remunerației pe care ar fi datorat-o violatorul (pârâtul) dacă ar fi fost autorizat prin licență (contract de autor) să valorifice dreptul în cauză pentru cartea „5 000 современных микросхем УНЧ и их аналоги”, este cel puțin 3834 de Euro și „Активные SMD-компоненты. Маркировка, характеристики, замена”, cel puțin 3834 de Euro.

Contractul de autor nr. 136 din 10 februarie 2005, dintre acesta și editura ДМК-пресс, are drept obiect transmiterea drepturilor de autor asupra cărții „3 500 микросхем усилителей мощности низкой частоты и их аналоги”, care este unul din obiectele cererii în cauză. Pct. 2.1 al contractului prevede plata remunerării de autor în mărime de 180 000 de ruble, ceea ce conform cursului oficial de schimb al

Băncii Centrale a Federației Ruse (36, 3012 rub/Euro) la data semnării contractului constituie suma de 4 958 de Euro. Prin urmare, conform art. 63 alin. (3) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, suma remunerației pe care ar fi datorat-o violatorul (pârâtul) dacă ar fi fost autorizat prin licență (contract de autor) să valorifice dreptul în cauză pentru cartea „3 500 микросхем усилителей мощности низкой частоты и их аналоги”, este cel puțin 4958 de Euro.

Pentru cartea „Усилители мощности низкой частоты-интегральные микросхемы, М, Патриот, 1997”, contractul de autor nu s-a păstrat, prin analogie (deoarece este de aceeași tematică și are același format-informațional), suma remunerației pe care ar fi datorat-o violatorul (pârâtul) dacă ar fi fost autorizat prin licență (contract de autor) să valorifice dreptul în cauză este cel puțin 4 958 de Euro.

Contractul de autor din 12 august 1999, încheiat între Eugeniu Turuta și editura ДМК-пресс, are drept obiect transmiterea drepturilor de autor asupra cărții „Предварительные усилители НЧ. Регуляторы громкости и тембра”, care este unul din obiectele cererii în cauză, la pct. 2.1 al contractului, se prevede plata remunerării de autor în mărime de 92 000 de ruble, ceea ce conform cursului oficial de schimb al Băncii Centrale a Federației Ruse la data semnării contractului (26,7300 rub/Euro) constituie 3 141 de Euro. Prin urmare, conform art. 63 alin. (3) al Legii nr. 139 din 02 iulie 2010, suma remunerației pe care ar fi datorat-o violatorul (pârâtul) dacă ar fi fost autorizat prin licență (contract de autor) să valorifice dreptul în cauză pentru cartea „Предварительные усилители НЧ. Регуляторы громкости и тембра”, este cel puțin 3 441 de Euro.

În continuare reclamantul a mai menționat că, potrivit art. 63 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, instanța de judecată, la stabilirea despăgubirii, va ține cont de necesitatea recuperării pierderilor, inclusiv a beneficiului ratat, suportate de partea lezată. Cunoscând prețul de vânzare a unei cărți obținut de către reclamant și numărul de cărți distribuite egal de pe site-ul pârâtului, poate fi calculat beneficiul ratat, suportat de către reclamant, adică suma pe care ar fi obținut-o dacă ar fi vândut cărțile distribuite ilegal de către pârât: pentru cartea „Active SMD Components Marking Codes, ediția 2007” - 16 Euro (prețul de vânzare a unei cărți) \* 999 (numărul de cărți distribuite egal de către pârât) = 15 984 de Euro; pentru cartea „Active SMD Semiconductor Components Marking Codes, ediția 2010” - 22 de Euro (prețul de vânzare a unei cărți) x 1691 (numărul de cărți distribuite ilegal de către pârât) = 37 202 de Euro; pentru cartea SMD-Codes. Active SMD Semiconductor Components Marking Codes, ediția 2011” - 25 de Euro (prețul de vânzare a unei cărți) x 2 146 (numărul de cărți distribuite ilegal de către pârât) = 53 650 de Euro. Astfel, suma totală care urmează să fie încasată de la pârât cu titlu de prejudiciu în beneficiul reclamantului constituie 127 861 de Euro.

Conform art. 63 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, instanța de judecată, la stabilirea despăgubirii, va ține cont de necesitatea achitării unei compensații de la 500 până la 500000 de lei pentru dreptul încălcat.

Ținând cont de faptul că obiectul litigiului îl constituie 8 opere distincte ale reclamantului, drepturile de autor asupra cărora se încalcă, compensația va avea valoarea de la 4 000 până la 4 000 000 de lei, adică la cursul oficial de schimb al Băncii Naționale a Republicii Moldova (la data depunerii cererii) de la 206 până la 205 896 de Euro.

Prin cererea din 28 noiembrie 2016, reclamantul Eugeniu Turuta și-a modificat cerințele, solicitând în final constatarea încălcării de către Denis Zaulin a drepturilor morale de autor (dreptul la nume) ale reclamantului Eugeniu Turuta asupra operelor

(cărților) indicate mai sus; constatarea încălcării de către Denis Zaulin a drepturilor morale de autor (la respectarea integrității operei) ale lui Eugeniu Turuta asupra operelor (cărților) indicate mai sus; constatarea încălcării de către Denis Zaulin a drepturile morale de autor (dreptul la retractarea operei) ale lui Eugeniu Turuta asupra operelor (cărților) indicate mai sus; în temeiul art. 63 alin. (2) lit. c) și alin. (6) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, pentru încălcarea drepturilor morale de autor (dreptul la nume, dreptul la integritatea operei și dreptul la retractarea operei) ale lui Eugeniu Turuta să fie încasate din contul lui Denis Zaulin, în beneficiul lui Turuta Eugeniu, următoarele sume compensatorii:

- pentru cartea „Активные SMD-компоненты. Маркировка, характеристики, замена, СПб, НИТ, 2006” - (5 000 de lei \* 3 drepturi încălcate) = 15 000 de lei;

- pentru cartea „5 000 современных микросхем УНЧ и их аналоги СПб, НИТ, 2008” - (5 000 de lei \* 3 drepturi încălcate) = 15 000 de lei;

- pentru cartea „3 500 микросхем усилителей мощности низкой частоты и их аналоги, М, ДМК-Пресс, 2005” - (5 000 de lei \* 3 drepturi încălcate) = 15 000 de lei;

- pentru cartea Предварительные усилители низкой частоты. Регуляторы громкости и тембра. Усилители индикации, М ДМК-пресс, 2008” - (5 000 lei \* 3 drepturi încălcate) = 15 000 de lei;

- pentru cartea „Active SMD Components Marking Codes, ediția 2007” - (5 000 de lei \* 2 drepturi încălcate) = 10 000 de lei;

- pentru cartea „SMD-Codes. Active SMD Semiconductor Components Marking Codes, ediția 2010” - (5 000 de lei \* 2 drepturi încălcate) = 10 000 de lei;

- pentru cartea „SMD-Codes. Active SMD Semiconductor Components Marking Codes, ediția 2011” - (5 000 de lei \* 2 drepturi încălcate) = 10 000 de lei;

- pentru cartea „Усилители мощности низкой частоты-интегральные микросхемы, М, Патриот, 1997” - (5 000 de lei \* 3 drepturi încălcate) = 15 000 de lei. În total, suma de 105 000 de lei.

Totodată, Eugeniu Turuta, a solicitat, în temeiul art. 63 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, pentru încălcarea drepturilor morale de autor (dreptul la nume, dreptul la integritatea operei și dreptul la retractarea operei) ale lui Turuta Eugeniu la glorificarea (comercializarea) operelor (cărților) pe site-ul <http://www.all-library.com>, să fie obligat Denis Zaulin să publice pe site-ul <http://www.all-library.com> informația despre restabilirea dreptului violat (hotărârea judecătorească) timp de 6 luni.

Prin hotărârea din 09 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de Eugeniu Turuta împotriva lui Denis Zaulin a fost respinsă ca nefondată.

Împotriva hotărârii primei instanțe, la 14 martie 2017, Eugeniu Turuta, a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin decizia din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel a lui Eugeniu Turuta, casată hotărârea instanței de fond și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial acțiunea, fiind dispusă încasarea de la Denis Zaulin în beneficiul lui Eugeniu Turuta suma de 8000 de lei, ceea ce reprezintă compensația în mărime de 1000 de lei pentru fiecare încălcare a dreptului de autor asupra a 8 cărți.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 54 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, potrivit căroră, orice valorificare a

obiectelor dreptului de autor, ale drepturilor conexe sau ale altor drepturi protejate de prezenta lege se consideră nelegitimă dacă are loc cu încălcarea acestor drepturi.

Orice exemplar al obiectelor dreptului de autor, ale drepturilor conexe sau ale altor drepturi protejate de prezenta lege a cărui reproducere, import, distribuire, închiriere sau împrumut atrage încălcarea acestor drepturi se consideră contrafăcut.

Încălcarea drepturilor recunoscute și garantate prin prezenta lege atrage răspundere civilă, contravențională sau penală, după caz, potrivit legii. Dispozițiile procedurale prevăzute de prezenta lege se completează cu cele de drept comun.

La 02.03.2018, avocatul Mihaela Prepeșița, în interesele lui Denis Zaulin, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural, a aplicat eronat normele material și cele de drept procedural și a interpretat greșit legea materială.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 17.04.2018, avocatul Mihaela Prepeșița, în interesele lui Denis Zaulin, a depus supliment la recurs, invocând că Republica Moldova nu este competentă de a examina asemenea cauze cu element de extraneitate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 16 noiembrie 2017. Date despre comunicarea și recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul Mihaela Prepeșița, în interesele lui Denis Zaulin, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării

acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de avocatul Mihaela Prepelița, în interesele lui Denis Zaulin, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către avocatul Mihaela Prepelița, în interesele lui Denis Zaulin.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Mihaela Prepelița, în interesele lui Denis Zaulin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu