

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Iuzifovici împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare, restabilire la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și menținută hotărârea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă:

La 28 iulie 2017, Roman Iuzifovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare, restabilire la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că începând cu 08 iulie 1988, s-a aflat în relații de muncă cu ÎS „Calea Ferată din Moldova”, oficiul Basarabeasca, activând în funcția de mașinist.

La 19 iunie 2017, i-a fost adus la cunoștință ordinul nr. 208/H, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - concedierea, în baza art. 86 alin. (1) lit. j) al Codului muncii, precum și încasarea în mod solidar de la el și de la Gheorghe Leva a prejudiciului cauzat în sumă de 1 609,56 de lei.

A explicat că prin ordinul enunțat i-a fost imputată sustragerea de la locul de muncă a 102 kg de motorină. În opinia reclamantului ordinul nr. 208/H din 13 iunie 2017 este ilegal fiind emis fără a fi luate în considerare explicațiile date de către el și Gheorghe Leva.

Roman Iuzifovici a menționat că temei de emitere a ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare a constituit procesul-verbal nr. 18/1 din 11 mai

2017, întocmit de către Agenția Națională Administrare Fiscală, Direcția generală a vămilor din România.

Reclamantul a susținut că înscrisul nominalizat nu poate servi drept temei de aplicare a sancțiunii disciplinare, deoarece aceasta nu reprezintă o sentință judecătorească și nici o hotărâre a unui organ competent privind aplicarea sancțiunii administrative.

Roman Iuzifovici a solicitat în instanța de judecată anularea ordinului nr. 208/H din 13 iunie 2017 privind aplicarea sancțiunii disciplinare, restabilirea sa în funcția de mașinist, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) acțiunea a fost admisă parțial.

A fost anulat ordinul ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr. 208/H din 13 iunie 2017 privind aplicarea sancțiunii disciplinare, a fost restabilit Roman Iuzifovici în funcția de mașinist, filiala Basarabeasca a ÎS „Calea Ferată din Moldova” și a fost încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Roman Iuzifovici salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru, începând cu 13 iunie 2017 până la pronunțarea hotărârii și suma de 5 106,70 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă.

A fost încasată de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 408,88 de lei.

Prin decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și menținută hotărârea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 26 iunie 2018, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 24 august 2018 (prin oficiul poștal), Roman Iuzifovici a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din

3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova