

Dosarul nr.3ra-1131/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

## DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh

examinând recursul declarat de Cristal Piotr, reprezentat de avocatul Vasilica Ruslan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristal Piotr împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Sîngerei cu privire la stabilirea și recalcularea pensiei ca funcționar public, încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2016, Cristal Piotr a depus în instanța de judecată cerere împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare CNAS) și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Sîngerei (în continuare CTAS Sîngerei) solicitând anularea deciziei CNAS nr. C-1246/16 privind refuzul în stabilirea pensiei și obligarea pârâților de a recunoaște dreptul la pensie ca funcționar public; obligarea CNAS de a stabili și calcula reclamantului pensia ca funcționar public, precum și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 07 octombrie 2016 a depus cerere prealabilă către pârât, cu cerința de a reexamina decizia CTAS Sîngerei privind stabilirea cuantumului pensiei. La 04 noiembrie 2016 a recepționat de la CTAS decizia nr. C-1246/16 privind refuzul în stabilirea pensiei de funcționar public, din motiv că reclamantul nu confirmă un stagiul de cotizare de 15 ani.

Reclamantul a reținut ca fiind ilegală decizia susmenționată, deoarece începând cu 01 iunie 1974 și până la 30 decembrie 2006, a activat în diferite funcții publice - șef al evidenței militare/specialist pe probleme de recrutare/încorporare militară, specialist în problemele perceperii fiscale, specialist în reglementarea regimului financiar) din administrația publică locală a satului Rădoaia, raionul Sîngerei (inițial Sovietul Sătesc, ulterior Primăria satului Rădoaia), iar, începând cu 02 ianuarie 2007 și până în prezent activează, prin transfer, în funcție de intendent (șef gospodărie) la Liceul Teoretic „Ion

Creangă”. Deci, reclamantul deține un stagiu de muncă total de 42 ani și trei luni, inclusiv 32 ani și 7 luni în funcții publice din cadrul autorităților administrației publice locale.

Cristal Piotr a menționat că până la 01 ianuarie 1998, funcționarii publici din Primăria satului Rădoaia nu dețineau grade de calificare, din motiv că conform art. 2 din Legea nr. 1263 din 17 iulie 1997 despre Regulamentul de conferire a gradelor de calificare funcționarilor publici, funcționarilor care, la data publicării prezentei legi, lucrau în serviciul public li se confereau inițial grad de calificare conform rangului funcției deținute, în corespundere cu pregătirea profesională și eficiența muncii, în baza propunerilor pe care o comisie constituită special în acest scop le prezenta conducătorului autorității publice respective. Prin procesul-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru conferirea gradelor de calificare din 28 aprilie 1998 al Comitetului executiv Sîngerei (șefii evidenței militare aveau o subordonare dublă: raională și locală) s-a decis de a conferi gradele de calificare funcționarilor publici, începând cu 01 ianuarie 1998. Astfel, la data conferirii gradului de calificare (01 ianuarie 1998), reclamantul avea deja stagiu în funcția publică de 24 ani. De la data angajării și până la acordarea gradului de calificare, reclamantul a activat în aceeași autoritate a administrației publice locale.

Reclamantul a mai indicat că rezultând din dispozițiile art. 9 alin. (8) al Legii serviciului public nr. 443 din 04 mai 1995 și art. 33 alin. (9) al Legii nr. 158 din 04 aprilie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, se prezumă că gradele de calificare se conferă pe viață, iar funcționarului public i se poate retrage gradul de calificare doar prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru săvârșirea unor acțiuni ilegale ce prevăd răspunderea penală, precum și în cazul când gradul de calificare a fost conferit cu încălcarea legislației. Însă, la caz, asemenea fapte nu au existat, respectiv, nicio hotărâre de judecată de retragere a gradului de calificare în perioada de activitate în serviciul public și până în prezent reclamantul nu a avut, nici sancțiuni de ordin disciplinar, contravențional sau penal.

Conform art. 2 al Legii nr. 589 din 23 mai 1991 cu privire la schimbarea denumirii statului R.S.S. Moldova în Republica Moldova, în modul corespunzător, se va schimba și denumirea altor organe ale puterii de stat și ale administrației de stat, a instituțiilor oficiale și a funcțiilor conducătorilor lor. Referitor la structura entității de recrutare/mobilizare militară (comisariatele militare raionale și șefii evidenței militare din localitățile raioanelor) acestea au fost descentralizate. Astfel, prin Hotărârea Parlamentului privind unele modificări de ordin redacțional în Codul penal, Codul de procedură penală și Codul cu privire la contravențiile administrative nr. 1600 din 22 septembrie 1993, la pct. 29 și pct. 30, comisariatele militare, comisariatele militare raionale (orășenești) au fost înlocuite prin „organele locale ale administrării militare” și „organele executive ale autoadministrării locale”. În perioada post sovietică, domeniul dat a fost reglementat abia prin Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind activitatea administrativ-militară și efectivul-limită al organelor administrativ-militare nr. 77 din 31 ianuarie 2001, care la pct. 12 (în redacția de până la adoptarea Hotărârii Guvernului nr. 327 din 23 martie 2005, în vigoare din 01 aprilie 2005) prevedea că, în scopul realizării pe plan local a unor măsuri administrativ-militare în preturi și primării se organizează puncte de recrutare, încorporare și completare, care sunt subdiviziuni interioare ale acestora și activează

sub conducerea pretorilor, primarilor și a mandanților centrelor militare în a căror rază teritorială se află. În punctele de recrutare, încorporare și completare sunt încadrate persoane cu statut de funcționar public, care se numesc și se eliberează din funcție prin decizia pretorului sau primarului, după coordonarea candidaturilor cu comandantul centrului militar. Numărul de funcționari se stabilește în funcție de numărul populației din teritoriul preturii sau primăriei, respectiv, până la 2500 cetățeni - 1 persoană, până la 5000 cetățeni - 2 persoane și peste 5000 - 3 persoane. Ulterior, odată cu adoptarea Hotărârii Guvernului nr. 327 din 23 martie 2005, pct. 12 din Regulamentul privind activitatea administrativ-militară și efectivul-limită al organelor administrativ-militare a fost reglementat într-o nouă redacție și anume, în scopul realizării pe plan local a unor măsuri administrativ-militare în primării (preturi) se organizează puncte de recrutare, încorporare și completare, care sunt subdiviziuni interioare ale acestora, sunt completate cu persoane responsabile desemnate de către primari (pretori) din cadrul celor angajați în state și activează sub conducerea primarilor (pretorilor) și a comandanților centrelor militare. Iar conform pct. 21-25 din acest Regulament, activitatea administrativ-militară este cu dublă subordonare: raională și locală.

Reclamantul a mai afirmat că prin certificatul nr. 503 din 01 iunie 2016, eliberat de la locul de muncă (Primăria satului Rădoaia) se confirmă salariul reclamantului începând cu luna ianuarie 1999 (inclusiv ultimele 60 de luni de activitate în serviciul public). Conform certificatului nr. 615 din 20 iunie 2016, eliberat de la locul de muncă Liceul Teoretic „Ion Creangă”, salariul mediu lunar al reclamantului pentru ultimele 60 de luni a constituit 4029,91 de lei. Conform adeverinței nr. 296 din 11 iulie 2016 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Sîngerei se atestă stabilirea reclamantului a pensiei în mărime 984,84 de lei și suport financiar 180 de lei. Prin certificatul nr. 597 din 13 iulie 2016, eliberat de către Primăria satului Rădoaia, raionul Sîngerei, se atestă faptul că, în anul 2007 a fost efectuată reparația clădirii primăriei, inclusiv în sala unde se păstra arhiva și, din neatenție, arhiva cu evidența muncii lucrătorilor primăriei a fost distrusă. Astfel, încât documentația aferentă activității muncii, alta decât carnetul de muncă, nu s-au păstrat (ordine, dispoziții, etc.).

În contextul dat, reclamantul a relatat că a prezentat suficiente probe și temeiuri legale de confirmare a unui stagiu de muncă total de 42 ani și 3 luni, inclusiv 32 ani și 7 luni în funcții publice din cadrul autorităților administrației publice locale. Cu toate acestea, CNAS a refuzat în stabilirea pensiei ca funcționar public, din motiv că reclamantul nu confirmă 15 ani de stagiu asigurat realizat în funcție publică, ci confirmă un stagiu în serviciul public doar în perioada începând cu data de 16 martie 2004 și până la 30 decembrie 2006. În acest sens, sunt irelevante argumentele pârâtului precum că funcția de „начяльник ВУС” nu este regăsită în actele normative în vigoare ca funcție publică. Or, conform datelor din noul carnet de muncă din 04 octombrie 2002 a fost consemnată înscrierea la funcția dată ca - încadrarea în calitate de specialist în problemele ce țin de recrutare și încorporare. Deci, funcția dată a fost prevăzută la pct. 85 din Anexa nr. 2 al Nomenclatorului autorităților publice care au activat până la punerea în vigoare a Legii serviciului public nr. 443 din 04 mai 1995 și al funcțiilor publice din cadrul lor, respectiv este atribuită la funcție publică și toată perioada de activitate în funcția dată urma a fi inclusă în stagiul de cotizare.

Cristal Piotr a mai afirmat că și funcția de specialist în problemele perceperii fiscale a fost inclusă în pct. 85 din Anexa nr. 2 al Nomenclatorului autorităților publice

care au activat până la punerea în vigoare a Legii serviciului public nr. 443 din 04 mai 1995 și al funcțiilor publice din cadrul lor, respectiv este atribuită la funcție publică și toată perioada de activitate în funcția dată urma a fi inclusă în stagiul de cotizare. Faptul că funcțiile pe care le-a deținut au fost redenumite, odată cu schimbarea regimului sovietic și faptul că nu s-au păstrat toate actele privind activitatea sa, din omisiunea sau neglijența factorilor de decizie ai autorității publice, nu îi poate fi imputată. Mai mult, sarcina probațiunii în contencios administrativ, precum că, nu deține stagiul de cotizare de 15 ani revine pârâtului și nu reclamantului.

Prin hotărârea din 24 martie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată depusă de Cristal Piotr a fost admisă integral; s-a anulat decizia CNAS nr. C-1246/16 privind refuzul în stabilirea lui Cristal Piotr a pensiei de funcționar public; s-a obligat CNAS la recunoașterea dreptului lui Cristal Piotr la pensia ca funcționar public cu stabilirea și calcularea lui Cristal Piotr a pensiei de funcționar public.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de CNAS a fost admis, a fost casată hotărârea din 24 martie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Cristal Piotr.

La 21 iunie 2018 Cristal Piotr, reprezentat de avocatul Vasilica Ruslan, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, a interpretat în mod eronat legea, precum și a apreciat greșit circumstanțele de fapt ale cauzei.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 22 martie 2018, iar Cristal Piotr, reprezentat de avocatul Vasilica Ruslan, a declarat recurs la 21 iunie 2018.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la 24 aprilie 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d. 102), și recepționată de recurent la 27 aprilie 2018, drept dovadă servind copia plicului poștal (f.d. 115). Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind decizia contestată, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Cristal Piotr, reprezentat de avocatul Vasilica Ruslan și va casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și va adopta o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Înaintând acțiune în instanța de judecată împotriva CNAS și CTAS Sîngerei, Cristal Piotr a solicitat anularea deciziei CNAS nr. C-1246/16 privind refuzul în stabilirea pensiei și obligarea pârâților de a recunoaște dreptul la pensie ca funcționar public; obligarea CNAS de a stabili și calcula reclamantului pensia ca funcționar public, precum și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Judecând cauza, prima instanță, prin hotărârea din 24 martie 2017, a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cristal Piotr; a anulat decizia CNAS nr. C-1246/16 privind refuzul în stabilirea lui Cristal Piotr a pensiei de funcționar public; a obligat CNAS la recunoașterea dreptului lui Cristal Piotr la pensia ca funcționar public cu stabilirea și calcularea lui Cristal Piotr a pensiei de funcționar public.

Verificând legalitatea actului de dispoziție adoptat de către instanța de fond, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 22 martie 2018, a admis apelul declarat de CNAS; a casat hotărârea din 24 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și a pronunțată o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Cristal Piotr.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de apel, Piotr Cristal a contestat-o cu recurs, invocând că instanța inferioară la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, a interpretat în mod eronat legea, precum și a apreciat greșit circumstanțele de fapt ale cauzei, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) lit. a ), lit. c) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. (2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea.

Colegiul cercetând materialele din dosar în coraport cu argumentele recurentului consideră că concluzia instanței de apel referitor la respingerea acțiunii depuse de Piotr Cristal este incorectă.

Întru argumentarea ipotezei respective, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Conform art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii.

Instanța de apel, examinând cauza, a constatat că din informația anexată (f.d. 14) se atestă că Cristal Piotr începând cu 30.06.2016 beneficiază de o pensie pentru limita de vârstă cu un stagiul de cotizare realizat până la 01.01.1999 de 27 de ani și după 01.01.1999 de 16,5 ani, în total 43,5 ani.

Conform înscrierilor din carnetul de muncă LT-I nr. 1600124, completat la data de 30.06.1992, reclamantul a fost angajat de la 01.06.1974 în baza ordinului nr. 6 din 01.06.1974 în funcție de „начальник ВУС”, iar la 07.04.2004 a fost eliberat din funcția de specialist pentru problemele percepției fiscale. (f.d. 18-19)

Aceleași mențiuni se regăsesc și în extrasul carnetului de muncă de tip nou nr. AA 0282032, completat la 04.10.2002, din care rezultă că la 01.06.1974 reclamantul a activat în funcția de specialist în problemele ce țin de recrutare și încorporare în cadrul Primăriei sat. Rădoaia, rl Sîngerei, iar la 07.04.2004 a fost eliberat din funcția de specialist pentru problemele percepției fiscale. (f.d. 16-17)

De asemenea, instanța de apel a stabilit că reclamantul nu a prezentat probe care ar confirma trecerea/transferarea acestuia din prima funcție în cea de-a doua, or funcția de „начальник ВУС” nu este prevăzută în Clasificatorul unic al funcțiilor public, respectiv nu poate fi clasificată ca funcție publică, iar funcția de specialist pentru percepere fiscală este prevăzută în statele de personal ale primăriilor satelor prin Hotărârea Guvernului nr. 688 din 10.06.2003.

Astfel, conform Nomenclatorului autorităților publice și al funcțiilor publice din cadrul lor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 412 din 22.04.2004 și modificat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 611 din 29.06.2006, funcția de specialist în problemele ce țin de recrutare, încorporare și completare este prevăzută ca funcție publică de la 15 iunie 1999 până la 29 februarie 2000 și de la 31 ianuarie 2001 până la 10 iunie 2003.

Drept urmare, instanța de apel a concluzionat asupra faptului că reclamantul nu confirmă 15 ani de stagiul asigurat realizat în funcție publică și respectiv nu este temei legal pentru stabilirea pensiei ca funcționar public.

Colegiul precizează că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele cauzei referitor la faptul că funcția de „начяльник ВУС” nu este prevăzută în Clasificatorul unic al funcțiilor publice, respectiv nu poate fi calificată ca funcție publică.

De asemenea, Colegiul reține ca fiind justă și constatarea instanței de apel referitor la faptul că conform Nomenclatorului autorităților publice și al funcțiilor publice din cadrul lor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 412 din 22.04.2004, modificat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 611 din 29.05.2006, funcția de specialist în problemele ce țin de recrutare, încorporare și completare este prevăzută ca funcție publică din 15 iunie 1999 până la 29 februarie 2000 și de la 31 ianuarie 2001 până la 10 iunie 2003.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră corectă soluția instanței de apel privind casarea hotărârii instanței de fond.

Totodată Colegiul decelează că urmează a fi casată și decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

Colegiul remarcă că stagiul de cotizare realizat până la 01.01.1999 conform art. 51 al Legii nr. 156 din 14.10.1998 și pct. 21 din Regulamentul cu privire la modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 417 din 30.05.2000 se confirmă prin carnetul de muncă, iar în lipsa carnetului de muncă sau în cazurile în care în carnetul de muncă include înscriri incorecte și imprecise sau în care lipsesc înscririle respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se ia în considerație adevărurile, extrasele din ordine, conturile personale.

În sensul dat, Colegiul menționează că la materialele cauzei este anexat extrasul de arhivă al Serviciului Arhivă al Sîngerei, conform căruia s-a stabilit că la 28 aprilie 1998, Comisia pentru conferirea gradelor de calificare a decis de a conferi gradele de calificare funcționarilor publici începând cu 01 ianuarie 1998 și anume lui Cristal Piotr i s-a conferit gradul de calificare – consilier de cl. III. (f.d. 21)

Or, odată cu conferirea gradului de calificare a funcționarului public s-a recunoscut că Cristal Piotr a activat în funcția publică întreaga perioadă de activitate în serviciul public (01.06.1974 - 28.04.1998), la acea dată deja avea un stagiul în funcția publică de 24 de ani, ceea ce expres este specificat în Tabelul VI, Nr. de ordine (poziția) nr. 12, coloana nr. 6 al actului de conferire a gradului de calificare a funcționarului public, prezentat din Serviciul arhivă al raionului Sîngerei, fondul nr. 34, inventarul nr. 2, unitatea de păstrare/fila 67/ 1, 8, 9. (f.d. 21)

Mențiunea privind conferirea gradului de calificare a funcționarului public - consilier de clasa a III-a a fost indicată și în extrasul carnetului de muncă LT-I nr. 1600124. (f.d. 18 verso, 19 verso)

În asemenea circumstanțe, nu poate fi pusă la îndoială activitatea lui Cristal Piotr în serviciul public necesar pentru calcularea pensiei de funcționar public, în condițiile când există și mențiunea în carnetul de muncă privind conferirea gradului de calificare a funcționarului public - consilier de clasa a III-a.

Tot aici, este de menționat că la materialele cauzei nu se regăsesc înscriri ce ar demonstra retragerea gradului de calificare a funcționarului public acordat lui Cristal Piotr la 28 aprilie 1998.

Or, conform art. 9 alin. (8) din Legea serviciului public nr. 443 din 04.05.1995 (în vigoare la momentul respectiv), gradele de calificare se conferă pe viață. Funcționarul

public poate fi degradat sau retrogradat numai prin hotărâre judecătorească pentru săvârșirea unor acțiuni ilegale, ce prevăd răspundere penală, precum și pentru conferire a gradului de calificare cu încălcarea regulamentului.

Prevederi similare se conțin și la art. 33 alin. (9) al Legii nr. 158 din 04 aprilie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care indică că, funcționarului public i se poate retrage gradul de calificare - doar prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru săvârșirea unor acțiuni ilegale ce prevăd răspunderea penală, precum și în cazul când gradul de calificare a fost conferit cu încălcarea legislației.

Respectiv, Colegiul menționează că instanța de apel expunându-se asupra imposibilității reclamantului de a confirma deținerea stagiului de pensie ca funcționar public, nu a luat în considerare extrasul de arhivă eliberat de Serviciul Arhivă al Sîngerei ce atestă că Cristal Piotr activează în funcție publică de 24 de ani.

De asemenea, Colegiul relevă că funcția de specialist în problemele perceperii fiscale, funcție din care a fost transferat Piotr Cristal în anul 2004 a fost inclusă în Nomenclatorul autorităților publice care au activat până la punerea în vigoare a Legii serviciului public nr. 443 – XIII din 04.05.1995 și al funcțiilor publice din cadrul lor, Anexa nr. 2 la poziția 8509.

Astfel, actele cauzei atestă că recurentul a exercitat și funcția publică doar că este imposibil de stabilit date concrete când Piotr Cristal a fost încadrat în aceasta.

Colegiul consideră că omisiunea administrației publice locale de a include toate datele în carnetul de muncă privind perioadele de activitate a lui Cristal Piotr nu îi pot fi imputate, ci doar angajatorului rezultând din prevederile art. 66 alin. (2) Codul muncii și pct. 88 din Regulamentul privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1449 din 24.12.2007, care statuează că în carnetele de muncă se înscriu datele cu privire la salariat, la activitatea lui de muncă și la stimulările pentru succesele realizate în unitate; formularele carnetelor de muncă se păstrează la contabilitatea unității ca imprimare de strictă evidență și se eliberează la solicitarea persoanei responsabile de completarea carnetelor de muncă.

Din conținutul normelor precitate supra rezultă că doar angajatorul este responsabil de completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă, iar faptul includerii incomplete a datelor privind activitatea de muncă a lui Cristal Piotr în carnetul de muncă nu îi poate fi atribuită ultimului, deoarece nu este responsabil de a duce o strictă evidență asupra perfectării carnetului de muncă.

La materialele cauzei este anexat certificatul eliberat de Primăria sat. Rădoaia, al Sîngerei, în care se menționează că în anul 2007 s-a efectuat reparație în interiorul clădirii primăriei, inclusiv în sala unde se păstra arhiva, iar din neatenție arhiva a fost distrusă. (f.d. 24)

În asemenea circumstanțe, indicarea unor date incomplete în carnetul de muncă de către angajator, nu poate avea un impact negativ asupra unui drept legal al cetățeanului de a beneficia de pensia de funcționar public, în condițiile când s-a demonstrat, prin extrasul eliberat de Serviciul Arhivă al raionului Sîngerei, că în perioada 01.06.1974 - 28.04.1998 Cristal Piotr deja avea un stagiul în funcția publică de 24 de ani.

Conform art. 44 alin. (1) al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr.

156 din 14 octombrie 1998, asiguratul cu statut de funcționar public care a realizat stagiul de cotizare prevăzut la art. 42 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) și confirmă un stagiul de cotizare în serviciul public de cel puțin 15 ani beneficiază de dreptul la pensie la atingerea vârstei specificate la alin. (2) din prezentul articol. Pensia se calculează în cuantum de 75% din venitul mediu lunar asigurat determinat conform art. 45.

Articolul 45 alin. (1) al aceleiași legi stabilește că, pensiile stabilite în conformitate cu art. 44 se calculează din venitul mediu lunar asigurat realizat pentru ultimele 60 de luni de activitate în serviciul public.

Iar, conform art. 47 lit. a) și b) al Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998, stagiul de cotizare în serviciul public include perioadele: a) de activitate în funcții publice în autoritățile publice centrale și locale prevăzute în anexa nr. 1 la Legea serviciului public nr. 443 din 04 mai 1995 abrogată la 01 ianuarie 2009) și în anexa nr. 1 la Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; b) de activitate în funcții publice în autoritățile publice care au activat pe teritoriul Republicii Moldova până la data intrării în vigoare a Legii serviciului public nr. 443 din 04 mai 1995 (abrogată la 01 ianuarie 2009), conform modului stabilit de Guvern.

Astfel, Colegiul consideră că materialele prezente de către Cristal Piotr confirmă faptul deținerii de către reclamant a funcției publice pentru a beneficia de pensia de funcționar public.

Drept urmare, instanța de recurs consideră ca fiind ilegal răspunsul eliberat de CNAS prin care reclamantului Cristal Piotr i-a fost refuzat în stabilirea pensiei de funcționar public, cu obligarea CNAS de a calcula și achita lui Cristal Piotr pensia de funcționar public în legătură cu întrunirea de către ultimul a tuturor condițiilor prevăzute de Legea nr. 156 din 14.10.1998 pentru a beneficia de pensia de funcționar public.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că argumentele expuse în recursul declarat sunt întemeiate și constituie temei de casare a deciziei din 22 martie 2018 și a hotărârii din 24 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de Cristal Piotr.

Cu referire la pretenția lui Cristal Piotr privind încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul reține următoarele.

Din cererea de chemare în judecată rezultă că Cristal Piotr a solicitat anularea deciziei CNAS nr. C-1246/16 privind refuzul în stabilirea pensiei și obligarea pârâților de a recunoaște dreptul la pensie ca funcționar public; obligarea CNAS de a stabili și calcula reclamantului pensia ca funcționar public, precum și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Instanța de fond a adoptat hotărârea menționată supra, fără însă a se expune și asupra solicitării lui Cristal Piotr privind încasarea de la pârâți în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea pronunțată de prima instanță a fost contestată doar de CNAS.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că cerința privința lui Cristal Piotr referitor la încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă, deoarece nu a exercitat calea apelului.

În conformitate cu art. art. 445 alin.(1) lit. b), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Cristal Piotr, reprezentat de avocatul Vasilica Ruslan.

Se casează decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 martie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristal Piotr împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Sîngerei cu privire la stabilirea și recalcularea pensiei ca funcționar public, încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată și se pronunță o hotărâre nouă prin care:

- Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Cristal Piotr.

- Se anulează decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-1246/16 privind refuzul în stabilirea lui Cristal Piotr a pensiei de funcționar public.

- Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale să stabilească și să calculeze lui Cristal Piotr pensia de funcționar public.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu  
Victor Burduh