

Dosarul nr. 3ra-1237/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: P. Harmaniuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: E. Palanciuc, A. Malai, V. Clima

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției al RM și a recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Gori către Ministerul Justiției și Casa Națională de Asigurări Sociale, cu privire la obligarea efectuării rectificărilor în declarațiile REV-5, includerii în stagiul general de muncă a perioadei de activitate în funcție de Președinte al Comisiei Electorale de Circumscripție Dubăsari, recalculării pensiei și compensării prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise cererile de apel ale Ministerului Justiției și Casei Naționale de Asigurări Sociale, și casată parțial hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 05 septembrie 2017, Constantin Gori a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Ciocana și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea efectuării rectificărilor în declarațiile REV-5, includerii în stagiul general de muncă a perioadei de activitate în calitate de Președinte al Comisiei Electorale de Circumscripție Dubăsari, recalculării pensiei din data înregistrării cererii și compensarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în perioada aprilie 1994 - aprilie 2004, a activat în calitate de judecător la Judecătoria Dubăsari în cadrul Ministerului Justiției.

La 28 noiembrie 2016, a adresat Casei Teritorial de Asigurări Sociale sec. Ciocana, mun. Chișinău o cerere privind acordarea pensiei pentru limita de vârstă.

În luna ianuarie 2017, a aflat că din stagiul de muncă a fost exclusă perioada 02 noiembrie 1981 - 13 iunie 1983, în care a activat în calitate de anchetator al secției de anchetare al MAI, raionul Criuleni, din motiv că, s-a invocat eventuala beneficiere de pensie din partea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, această perioadă fiind inclusă în stagiul de muncă doar la 21 ianuarie 2017, când a prezentat

certificatul de confirmare din partea Ministerului Afacerilor Interne că nu a beneficiat de pensie.

În luna ianuarie 2017, a aflat că în stagiul general de muncă nu au fost incluse lunile februarie - aprilie 1995, octombrie - noiembrie 1996, februarie - martie 1998 și anii 2003 - 2004 în întregime, deoarece în perioadele de timp menționate din salariu nu au fost efectuate reținerile pentru contribuția individuală de asigurări sociale de stat obligatorii în mărime de 1% din salariul lunar și că această eroare poate fi corectată doar dacă Ministerul Justiției al Republicii Moldova va efectua corectările necesare în formularul REV-5.

Din aceste motive, la 09 februarie 2017, s-a adresat către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu o cerere prin care a solicitat efectuarea rectificărilor în declarațiile REV-5 pentru a include în stagiul general de muncă lunile februarie - aprilie 1995, octombrie - noiembrie 1996, februarie - martie 1998, anul 2003 în întregime și lunile ianuarie - aprilie 2004, iar prin răspunsul nr. 09/272 din 09 martie 2017, Ministerul Justiției al Republicii Moldova i-a comunicat că perioada în care a activat în funcție de judecător este o perioadă necontributivă asimilată stagiului de cotizare și, astfel, perioada respectivă urmează să fie inclusă în stagiul de cotizare.

Totodată s-a menționat că, declarația REV-5 pentru anii 2003-2004 nici nu trebuia să fie prezentată CNAS, deoarece în perioada menționată nu s-au efectuat rețineri din salariul lunar, iar în perioada lunilor februarie - aprilie 1995, octombrie - noiembrie 1996 și februarie - martie 1998 a fost suspendat din funcție ca urmare a antrenării în compania electorală și nu a realizat nici un venit caracteristic raporturilor de muncă cu Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Ulterior primirii răspunsului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 09/272 din 09 martie 2017, reclamantul s-a adresat cu o cerere către Casa Teritorială de Asigurări Sociale sec. Ciocana, mun. Chișinău, prin care a solicitat includerea în stagiul general de muncă a anilor 2003 - 2004 și efectuarea recalculării pensiei, însă aceasta a fost respinsă pe motiv că art. 5 alin. (2) lit. f) din Legea privind sistemul public de pensii nu produce efecte față de solicitant, or această prevedere a intrat în vigoare ulterior solicitării pensiei de către Constantin Gori.

Astfel, la 31 iulie 2017, s-a adresat către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu o cerere, prin care a solicitat prezentarea Casei Naționale de Asigurări Sociale a datelor despre salariu conform legislației în vigoare pentru includerea în stagiul general de muncă a perioadelor februarie - aprilie 1995, octombrie - noiembrie 1996, februarie - martie 1998, anului 2003 în întregime și lunilor ianuarie - aprilie 2004, în care a activat în calitate de Președinte al Comisiei Electorale de Circumscripție Dubăsari pentru perioada petrecerii alegerilor.

Prin răspunsul Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 09/1642 din 16 august 2017 a fost informat că petițiile adresate repetat care nu conțin argumente ori informații noi, nu se reexaminează.

În context reclamantul a menționat că, obiectul cererii din 31 iulie 2017 îl constituia anularea cererii Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la excluderea informației din formularul REV-5 din baza de calcul și prezentarea informației juste cu privire la salariul achitat și reținerile efectuate.

Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează în sumă de 10000 de lei, iar recalcularea pensiei urmează să fie efectuată din data înregistrării cererii – 28 noiembrie 2016.

Cu trimitere la dispozițiile art. 47 și art. 53 ale Constituției Republicii Moldova, art. art. 16, 19 și 25 ale Legii contenciosului administrativ, art. 5 și art. 53 ale Legii privind sistemul public de pensii și art. art. 166-167 Cod de procedură civilă, reclamantul a solicitat obligarea efectuării rectificărilor în declarațiile REV-5 pentru perioada anilor 2003-2004, includerii în stagiul general de muncă a perioadei de activitate în calitate de Președinte al Comisiei Electorale de Circumscripție Dubăsari (februarie - aprilie 1995, octombrie - noiembrie 1996 și februarie - martie 1998), recalculării pensiei din data înregistrării cererii – 28 noiembrie 2016 și compensarea prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 07 noiembrie 2017, Constantin Gori a solicitat atragerea în proces în calitate de copârât a Casei Naționale de Asigurări Sociale, cerere admisă prin încheiere protocolară a primei instanțe din aceeași dată.

Prin hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost încetat procesul în partea pretențiilor ce vizează obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Ciocana de a include în stagiul general de muncă a perioadei de activitate în calitate de Președinte al Comisiei Electorale de Circumscripție Dubăsari în timpul petrecerii alegerilor la nivel republican, precum și obligarea recalculării pensiei din data înregistrării cererii.

S-a admis acțiunea în partea obligării Ministerului Justiției al Republicii Moldova să efectueze rectificările necesare în declarația REV-5 pentru anii 2003-2004 în contul deținut de reclamant, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în stagiul general de muncă perioada cuprinsă între lunile februarie-aprilie 1995, octombrie-noiembrie 1996 și februarie-martie 1998, în care reclamantul a activat în calitate de Președinte al Comisiei Electorale de Circumscripție Dubăsari, să recalculeze pensia din data depunerii cererii și s-a încasat din contul Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigurări Sociale prejudiciul moral în sumă de 5000 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigurări Sociale, casată hotărârea primei instanțe în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, pronunțând în această parte o hotărâre nouă, prin care a adjudecat din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale, în beneficiul lui Constantin Gori, suma de 2500 de lei cu titlu de prejudiciu moral și din contul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Constantin Gori, suma de 2500 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 25.07.2018, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material cu privire la încasarea prejudiciului moral și nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

La 03.08.2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că nici instanța de apel, nici prima instanță nu s-au expus asupra faptului de a respinge acțiunea ca tardivă.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca nefondată.

La 12.09.2018, Constantin Gori a depus referință la cererile de recurs, prin care a solicitat respingerea recursurilor și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 13 iunie 2018, iar recursurile, conform ștampilei de primire a Curții Supreme de Justiție, au fost depuse la 25 iulie 2018 și 03 august 2018.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Ministerul Justiției al RM și Casa Națională de Asigurări Sociale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe

când în recursurile declarate de către Ministerul Justiției al RM și Casa Națională de Asigurări Sociale, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către Ministerul Justiției al RM și Casa Națională de Asigurări Sociale, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. b), art. 440 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de către Ministerul Justiției al RM și Casa Națională de Asigurări Sociale, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu