

Instanța de fond: Judecătoria Drochia (sediul Glodeni), (jud. A. Țihonschi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, (jud. A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Iurie Grecu,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu împotriva Primăriei satului Ciuciulea, Primarului satului Ciuciulea, secretarul Consiliului local Ciuciulea, Ecaterina Veringa privind constatarea încălcării dreptului la accesul la informație și repararea prejudiciului moral cauzat,  
împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Iurie Grecu și menținută hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni),

### c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2017, Iurie Grecu a înaintat cerere de chemare în instanță împotriva Primăriei satului Ciuciulea, Primarului satului Ciuciulea, secretarul Consiliului local Ciuciulea, Ecaterina Veringa cu privire la încălcarea dreptului la constatarea încălcării dreptului la accesul la informație și repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 30 000 de lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 02 martie 2017, a depus cerere către primarul satului Ciuciulea, prin care a solicitat să fie informat privind bonurile de plată pentru prestarea serviciilor juridice pe marginea examinării apelului din 23 februarie 2017 și copia bonului de plată a cheltuielilor de transport pe ruta Ciuciulea - Bălți din 23 februarie 2017. La 16 martie 2017 a primit răspuns la cererea depusă.

La 21 martie 2017, a depus cererea prealabilă, în care în mod repetat a solicitat prezentarea informației vizate în cererea din 02 martie 2017. Răspunsul la cererea prealabilă nu a primit.

Reclamantul nu este de acord cu răspunsurile oferite dat fiind, că acestea sunt pur formale, iar după forma și conținut contravin legii, concomitent răspunsul la cererea prealabilă este unul tardiv.

Prin acțiunile sale, Primăria satului Ciuciulea, ca persoană juridică, primarul al satului Ciuciulea, ca autoritate publică locală, și funcționarul public, Ecaterina

Veringa, ca persoana cu funcție de răspundere, cu rea voință, în detrimentul obligațiilor și sarcinilor ce le revin conform competenței, cât și în detrimentul valorilor drepturilor, libertăților, cât și intereselor sale ca persoană fizică, i-au îngrădit dreptul său de acces la informație, prin ce i-au cauzat prejudicii morale considerabile

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni), s-a respins cererea de chemare în instanța de contencios administrativ înaintată de Iurie Grecu împotriva Primăriei s. Ciuciulea, Primarului s. Ciuciulea, secretarea Consiliului local Ciuciulea Ecaterina Veringa privind accesul la informație și repararea prejudiciului moral cauzat.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Iurie Grecu și menținută hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

La 17 iulie 2018 (prin oficiul poștal), Iurie Grecu a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Iurie Grecu, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Iurie Grecu, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de

procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Iurie Grecu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Iurie Grecu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu