

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (V. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Muruianu, A. Minciuna, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gheorghîștean Nadejda, Gheorghîștean Andrian, Gheorghîștean Valeria, reprezentați de avocatul Iașiuc Irina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghîștean Nadejda, Gheorghîștean Andrian, Gheorghîștean Valeria împotriva lui Gheorghîștean Valeriu privind partajarea averii comune în devălmășie, împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 15 februarie 2017, Gheorghîștean Nadejda, Gheorghîștean Andrian, Gheorghîștean Valeria au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghîștean Valeriu solicitînd partajarea averii comune în devălmășie a ap.xxxxxxxxxx, mun.Chișinău, prin atribuirea a cîte $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartament Nadejdei Gheorghîștean, Gheorghîștean Andrian, Gheorghîștean Valeria, transmiterea ap.xxxxxxx mun.Chișinău în proprietate lui Gheorghîștean Nadejda, Gheorghîștean Andrian, Gheorghîștean Valeria cu atribuirea din contul acestora în beneficiul lui Gheorghîștean Valeriu, a sultei bănești proporțional a $\frac{1}{4}$ cotă-parte din valoarea apartamentului.

În motivarea acțiunii au invocat că căsătoria încheiată între Gheorghîștean Nadejda și Gheorghîștean Valeriu, a fost desfăcută la data de 05 iulie 2016. Din căsătorie s-au născut copiii xxxxxxxxxxxx.

Au menționat că în timpul căsătoriei, în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată nr.xxxxxxx din 01 iulie 2015, a fost procurat ap.xxxxxxx mun.Chișinău.

La data de 01 iulie 2015, dreptul de proprietate asupra apartamentului a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu număr cadastral xxxxxxxx.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra ap.xxxxxx mun.Chișinău, număr cadastral xxxxxx, a fost înregistrat după Gheorghîștean Nadejda, Gheorghîștean Andrian, Gheorghîștean Valeria și Gheorghîștean Valeriu.

Au invocat că pîrîtul periodic aduce în apartament persoane străine folosindu-se de serviciile comunale fără a contribui la achitarea acestora. La propunerea de a partaja apartamentul pe cale extrajudiciară, pîrîtul a refuzat, motiv pentru care au adresat cererea de chemare în judecată.

Prin hotărîrea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria împotriva lui Gheorghiştean Valeriu, privind partajarea averii comune în devălmăşie.

S-a partajat ap.xxxxxxx mun.Chişinău, număr cadastral xxxxxx prin atribuirea a cîte $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală lui Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria şi Gheorghiştean Valeriu.

S-a încasat din contul lui Gheorghiştean Valeriu în beneficiul lui Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 9305 lei şi cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 3000 de lei, în total suma de 12 305 lei, în rest cererea de chemare în judecată s-a respins.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curţii de Apel Chişinău, s-au respins apelurile declarate de Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria şi Gheorghiştean Valeriu şi s-a menţinut hotărîrea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanţa de apel, cu referire la circumstanţele cauzei, a constatat că temeinicia cerinţei înaintate de reclamantî/apelanţi cu privire la stabilirea dreptului de proprietate la cîte $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală după Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria şi Gheorghiştean Valeriu din proprietatea comună în devălmăşie asupra apartamentului în litigiu, este justificată prin materialul probatoriu anexat la dosar, întrucît ap.xxxxxxx mun.Chişinău, a fost dobîndit în rezultatul privatizării de către Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria şi Gheorghiştean Valeriu.

A stabilit că instanţa de fond corect a concluzionat asupra faptului că în cauza dată, transmiterea în proprietatea reclamantîlor Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria a întregului bun imobil cu achitarea sulte pîrîtului Gheorghiştean Valeriu, proporţional cotei-părţi al acestuia, nu poate avea loc dat fiind faptul că acordul coproprietarului Gheorghiştean Valeriu lipseşte, în vederea atribuirii unei sulte în schimbul a $\frac{1}{4}$ cotă-parte ce-i aparţine, astfel nu pot fi aplicabile prevederile art.361 alin.(2), lit.a) Cod civil.

La data de 30 iulie 2018, Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria, reprezentaţi de avocatul Iaşiuc Irina, au declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel şi a hotărîrii instanţei de fond, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrii din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, a deciziei din 24 mai 2018 a Curţii de Apel Chişinău în partea respingerii cerinţei cu privire la partajarea ap.xxxxxxx, mun.Chişinău şi în partea încasării parţiale a cheltuielilor de asistenţă juridică cu emiterea unei decizii noi de partajare în natură a ap.xxxxxxx, mun.Chişinău şi transmiterea Nadejdei Gheorghiştean, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria ap.xxxxxx, mun.Chişinău, în vederea atribuirii unei sulte în schimbul a cîte $\frac{1}{4}$ cotă-parte în beneficiul lui Gheorghiştean Valeriu în mărime de 239 725 de lei, în rest s-a menţine deciziile fără modificări.

În motivarea recursului recurenţii au indicat dezacordul său cu hotărîrile

adoptate de instanțele ierarhic inferioare, și au redat circumstanțele de fapt și de drept indicate pe parcursul examinării cauzei.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 15 iunie 2018 (f.d.194), în circumstanțele menționate, recursul declarat la 30 iulie 2018 de Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria, reprezentați de avocatul Iașiuc Irina, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La 14 septembrie 2018, de către Gheorghiştean Valeriu a fost depusă referință prin care a solicitat declararea recursului depus de Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria ca fiind inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria, reprezentați de avocatul Iașiuc Irina, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria, reprezentați de avocatul Iașiuc Irina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle v.Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen v.Norvegia*, 2

octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria reprezentați de avocatul Iașiuc Irina.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghiştean Nadejda, Gheorghiştean Andrian, Gheorghiştean Valeria, reprezentați de avocatul Iașiuc Irina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh