

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (V. Hadîrca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Palanciuc, A. Malîi, V. Clima)

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dmitri Pîslari, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Pîslari împotriva lui Galașanu Eugeniu, intervenient accesoriu, Alexandru Arapu, privind recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunului mobil, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018,

c o n s t a ț ă :

La 29 iulie 2015, Dmitri Pîslari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Galașanu, intervenient accesoriu, Alexandru Arapu, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model „xxxxxxx”, anul producerii 2008, numărul motorului xxxxxx, numărul caroseriei – xxxxxxx, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17 ianuarie 2015.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 16 ianuarie 2015, pîrîtul deținînd cu drept de proprietate automobilul de model „Toyota Tundra”, anul producerii 2008, numărul motorului xxxxx, numărul caroseriei – xxxxxxxx, a eliberat lui Alexandru Arapu, procură prin care l-a împuternicit cu dreptul de a încheia acte juridice, contracte de vânzare-cumpărare, schimb, donație, etc. în privința autovehiculului.

La data de 17 ianuarie 2015, în baza procurii din 16 ianuarie 2015 cu nr.xxxx și a recipisei din 17 ianuarie 2015, Alexandru Arapu a vîndut autovehiculul la prețul de 18 000 de Euro, înregistrînd dreptul său de proprietate. Drept dovadă a vînzării automobilului servește certificatul-cont ce se deține în cadrul Biroului de înmatriculare și evidență și recipisa din 17 ianuarie 2015 prin care Alexandru Arapu a confirmat primirea sumei de 15 000 de Euro. Astfel, la data de 17 ianuarie 2015 a obținut un nou certificat de înmatriculare a automobilului cu Seria xxxxxx de la ÎS „Cris Registru” cu noul număr de înmatriculare xxxxxxx.

În procesul examinării cauzei reclamantul a depus cerere de modificare a acțiunii solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model „xxxxxxx”, anul producerii 2008, numărul motorului xxxxxx, numărul

caroseriei – xxxxxx n/î xxxxxx, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17 ianuarie 2015 și revendicarea acestuia din posesiunea nelegitimă a lui Galașanu Evghenii.

În motivarea cererii reclamantul a menționat că în urma plîngerii pîrîtului la organul de urmărire penală, în mod nelegitim a fost recunoscut bănuît în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.5 Cod penal, iar prin ordonanța de ridicare și procesul-verbal din 06 august 2015 automobilul a fost ridicat și ulterior transmis lui Evghenii Galașanu în posesiune.

Prin încheierea din 21 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dmitri Pîslari împotriva lui Eugeniu Galașanu, intervenient accesoriu, Alexandru Arapu, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și revendicarea bunului, s-a încetat (f.d.158-161, Vol.I).

Prin decizia din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Dmitri Pîslari, s-a casat încheierea din 21 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani cu restituirea cauzei în instanța de fond, în același complet de judecată, la faza examinării cererii de chemare în judecată (f.d.167-171, Vol.I).

Prin hotărârea din 24 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Pîslari împotriva lui Eugeniu Galașanu, intervenient accesoriu, Alexandru Arapu, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului mobil și revendicarea bunului.

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de avocatul Pavel Zamfir în interesele lui Dmitri Pîslari, s-a menținut hotărârea din 24 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Pîslari împotriva lui Eugeniu Galașanu, intervenient accesoriu, Alexandru Arapu, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului mobil și revendicarea bunului.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță just a constatat că acțiunea reclamantului Dmitri Pîslari este neîntemeiată. Instanța de fond întemeiat a conchis că prin înscrisurile administrate se confirmă incontestabil dreptul de proprietate al reclamantului Dmitri Pîslari asupra automobilului de model „xxxxxxx”, iar revendicările formulate de reclamant cu referire la acest aspect sunt nefondate și lipsite de suport juridic. Dreptul de proprietate a lui Dmitri Pîslari asupra bunului mobil litigios este confirmat prin certificatul de înmatriculare, care atestă cert că Dmitri Pîslari este proprietarul automobilului de model „xxxxxxx”.

La 29 iunie 2018 Dmitri Pîslari, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Ca temei de declarare a recursului a menționat prevederile art.432 alin.2, lit.a), b) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată or, în cazul constatării dreptului de proprietate al recurentului asupra automobilului de model „xxxxxxx”, numărul de înmatriculare

xxxxxxx, ce se află în posesiunea intimatului, este total eronată concluzia de respingere a pretențiilor de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra bunului mobil și de revendicare a bunului mobil.

A invocat că instanțele inferioare nu i-au atribuit intimatului în hotărârile emise calitatea de posesor de bună-credință, fapt ce era indispensabil odată ce au respins acțiunea de revendicare.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 10 iunie 2018 (f.d.249, Vol.I), lipsind însă date privind recepționarea acesteia, recursul declarat la 29 iunie 2018 de Dmitri Pîslari, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La data de 07 septembrie 2018 de către Galașanu Evgheni, reprezentat de avocatul Victor Brînză, a fost depusă referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii din 24 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a deciziei din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dmitri Pîslari, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dmitri Pîslari reprezentat de avocatul Pavel Zamfir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe cînd în recursul declarat de către Dmitri Pîslari, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dmitri Pîslari, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dmitri Pîslari, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh