

DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

Examinând recursul declarat de către Maia Iavorscaia reprezentată de avocatul Igor Coban,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea depusă de Maia Iavorscaia împotriva lui ÎI „Petric Ruslan” cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 07 iunie 2017, emis de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu,

împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maia Iavorscaia, asupra deciziei din 03 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, casată încheierea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) și soluționată problema fiind respinsă cererea depusă de Maia Iavorscaia,

c o n s t a t ă:

La 16 iunie 2017, Maia Iavorscaia a depus în instanța de judecată cerere cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 07 iunie 2017, emis de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu.

În motivarea cererii s-a indicat că, la 07 iunie 2017 ora 17:30, de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a fost întocmit procesul-verbal de sechestru, la adresa bd. XXXX, pe care debitorul îl consideră ilegal deoarece nu a fost întocmit potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) lit. d) și art. 115 alin. (2) al Codului de executare.

Debitorul a indicat că actul executorului judecătoresc a fost întocmit în prezența fostei nore a debitorului, care la moment nu se află în relații de rudenie, fapt consemnat și de executor.

Astfel a menționat că ea nu a fost înștiințată în mod legal despre actul de executare care urmează a fi efectuat și nu a avut posibilitatea de a participa la aplicarea sechestrului. Valoarea bunului imobil a fost diminuată de executorul

judecătorească și aceasta nu corespunde realității. La fel în cerere debitorul a invocat faptul că executorul judecătorească a încălcat procedura făcând referire la prevederile art. art. 44, 53 alin. (1), 55 alin. (2) 75 lit. e), f) al Codului de executare.

Debitorul Maia Iavorscaia a solicitat anularea procesului-verbal de sechestrul din 07 iunie 2017 emis de către executorul judecătorească Radu Ciuchitu.

Prin încheierea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), s-a admis cererea debitorului Maia Iavorscaia cu privire anularea procesul verbal de sechestrul din 07 iunie 2017 emis de executorul judecătorească Radu Ciuchitu. S-a anulat procesul-verbal de sechestrare nr. 073-730/17 a bunului imobil; apartament nr. XX, situat în mun. Chișinău, bd. XXXX, întocmit de executorul judecătorească Radu Ciuchitu la 07 iunie 2017 în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2e-456/12 din 20.10.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău.

La 08 noiembrie 2017, executorul judecătorească Radu Ciuchitu a depus recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2017, în care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii examinarea pricinii în fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral contestația din 12 iunie 2017, înaintată de avocatul Igor Coban în interesele debitorului Maia Iavorscaia ca neîntemeiată și cu menținerea fără modificări a procesului verbal de sechestrul din 07 iunie 2017 întocmit de către executorul judecătorească Radu Ciuchitu.

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cauza civilă a fost strămutată la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia din 03 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de executorul judecătorească Radu Ciuchitu. S-a casat încheierea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), soluționând prin decizie problema în fond, prin care s-a respins contestația Maiei Iavorscaia cu privire la anularea procesului verbal de sechestrul din 07 iunie 2017.

La 20 aprilie 2018, Maia Iavorscaia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei, dispunerea rejudecării recursului declarat de executorul judecătorească Radu Ciuchitu, cu respingerea sa ulterioară.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat că, circumstanța determinantă pentru soluționarea justă a pricinii este că executorul judecătorească nu a notificat în prealabil debitorul despre ieșirea la fața locului pentru aplicarea sechestrului. În confirmarea acestui fapt, servește lipsa oricăror dovezi privind expedierea somației privind data și ora aplicării sechestrului la fața locului adresată debitorului, și dovada recepționării acesteia.

În textul „replici” din 05 februarie 2018, aferente referinței la cererea de recurs depusă de avocatul Igor Coban, executorul judecătorească Radu Ciuchitu menționează repetat că somația în cauza a fost expedită la 15 mai 2017 și a fost recepționată de către Ala Iavorscaia la 19 mai 2017. Totodată, a menționat că dovada se anexează, în acest context, revizuentul a precizat că în dosarul de executare nu există asemenea aviz de recepție, ceea ce denotă intenția dolosivă de a induce instanța de judecată în eroare, deoarece a fost anexată copia unui alt aviz decât cel pe care îl invocă executorul, din care motiv instanța de recurs a fost înșelată și a soluționat incorect recursul.

De altfel, o copie a replicii cu anexele, nu a fost expediată, și, astfel, le-a fost obstrucționat dreptul de a formula obiecții la argumentele denaturate aduse de executorul judecătoresc, și, li s-a încălcat și dreptul la apărare.

În textul deciziei din 03 martie 2018, instanța de recurs (Curtea de Apel Bălți) menționează: instanța de recurs reține că la 15 mai 2017, în adresa debitorilor a fost expediată somația nr. 073-731/17 prin care părților le-a fost adusă la cunoștință faptul, că pentru 07 iunie 2017, ora 17:00 este numită ieșirea la fața locului pe adresa mun. Chișinău, bd XXXX, în vederea efectuării acțiunilor de executare. Această somație a fost recepționată de Ala Iavorscaia la data de 19 mai 2017.

O astfel de împrejurare (privind expedierea prin poștă și recepționarea somației la datele indicate de executor) nu există. Or, executorul judecătoresc este singura persoană care ar deține avizul de recepție care să confirme data expedierii și data primirii somației nr. 073-731/17, iar odată ce nu a prezentat avizul respectiv, fie copia certificată a acestuia, se adeverește că pretinsa informare a debitorilor despre aplicarea sechestrului pe apartament este declarativă, iar în realitate somația dată nu a fost expediată.

Revizuentul a atras atenția că instanța de recurs și-a adoptat decizia în baza unei circumstanțe neprobate/inexistente, ceea ce arată caracterul vădit ilegal al deciziei.

Cu titlu de circumstanță nouă - esențială pentru examinarea justă a pricinii, revizuentul a indicat că instanța de recurs sprijină soluția adoptată pe date inexistente.

Mai mult decât atât, pentru a se convinge de veridicitatea celor invocate de executorul judecătoresc, la 03 aprilie 2018, făcând cunoștință de materialele dosarului s-a constatat lipsa la materialele procedurii de executare a avizului de primire care atestă data expedierii (15 mai 2017) și data primirii (19 mai 2017) somației în adresa debitorului Iavorscaia Maiiai, motiv din care s-a înregistrat o interpelare în aceeași zi (anexă) prin care s-a solicitat să li se elibereze copia somației expediate în adresa debitorilor (privind ieșirea la fața locului pentru aplicarea sechestrului) și a avizului de primire care atestă data expedierii și data primirii acesteia, așa precum s-a invocat în fața instanței de recurs de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu.

A indicat că un răspuns nu a primit, iar prin intermediul apelului telefonic la 18 aprilie 2018, executorul judecătoresc a declarat și recunoscut că nu există acest aviz, deoarece somația a fost doar publicată în Monitorul Oficial, și nu s-a expediat în adresa debitorilor prin scrisoare cu aviz de primire. De altfel a refuzat, să furnizeze un răspuns scris la interpelarea din 03 aprilie 2018.

Revizuentul a menționat că necomunicarea actelor executorului judecătoresc constituie o încălcare de procedură care duce la nulitatea actului întreprins. Or, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) al Codului de Executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin. (2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. Elucidarea acestui aspect (neexpedierea somației, respectiv lipsa recepționării somației), ar fi determinat

pronunțarea unei cu totul alte soluții decât cea adoptată prin decizia din 03 martie 2018.

Reieșind din cele invocate supra, unica măsură legală de remediere a erorii grave comise în viziunea revizuentului, este revizuirea cauzei nr. 2r-16/18 și dispunerea rejudecării recursului din 08 noiembrie 2017 declarat de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maia Iavorscaia, asupra deciziei din 03 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, casată încheierea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) și soluționată problema fiind respinsă cererea depusă de Maia Iavorscaia.

La 17 iulie 2018 (prin oficiul poștal), Maia Iavorscaia reprezentată de avocatul Igor Coban a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei cu admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 03 martie 2018 a Curții de Apel Bălți și remiterea cauzei la rejudecare în ordine de recurs.

În motivarea cererii de recurs, a menționat că instanța la emiterea încheierii contestate a încălcat normele de drept procedural precum și a săvârșit și alte încălcări ce au dus la soluționarea greșită a cauzei și încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 14 iunie 2018, fiind recepționată de recurentă la 11 iulie 2018 (f.d. 178), iar recursul a fost declarat la 17 iulie 2018 prin oficiul poștal, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maia Iavorscaia reprezentată de avocatul Igor Coban, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, cererea de revizuire depusă de Maia Iavorscaia reprezentată de avocatul Igor Coban, asupra deciziei din 03 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, casată încheierea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) și soluționată problema fiind respinsă cererea depusă de Maia Iavorscaia, a fost respinsă ca inadmisibilă. În motivarea soluției, instanța a indicat că cererea de

revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere la încălcarea normelor de drept procedural, la săvârșirea altor încălcări ce au dus la soluționarea greșită a cauzei și încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Așadar, Colegiul a stabilit că, cererea de revizuire, respinsă de către instanță, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 al Codului de procedură civilă. Or, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei pentru revizuirea deciziei.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de Maia Iavorscaia reprezentată de avocatul Igor Coban ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Maia Iavorscaia reprezentată de avocatul Igor Coban.

Se menține încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza civilă la cererea depusă de Maia Iavorscaia împotriva lui ÎI „Petric Ruslan” cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 07 iunie 2017, emis de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu