

Dosarul nr. 2ra-1612/2018

prima instanță, Judecătoria Comrat, sediul Central (V. Hrapacov)  
instanța de apel, Curtea de Apel Comrat (G. Colev, A. Curdov, Ș. Starciuc)

## DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Andrei Podgornî,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Ciумac  
împotriva lui Andrei Podgornî cu privire la încasarea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei din 29 martie 2018 a Curții de Apel Comrat prin care a fost  
respins apelul declarat de Andrei Podgornî și a fost menținută hotărârea din 07  
decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 08 august 2016 Nadejda Ciумac a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Andrei Podgornî cu privire la încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 februarie 2016 de către pârât au fost  
comise acțiuni ilegale, prin injuria adusă în public reclamantei.

Pe faptul dat, la 03 martie 2016 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la  
contravenție conform căruia Andrei Podgornî a fost recunoscut vinovat de  
comiterea contravenției prevăzute de art. 69 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată  
amendă.

A menționat că prin comiterea de către pârât a acțiunilor ilegale, reclamantei  
i-a fost afectată stima și reputația, calitățile morale, psihice și spirituale, iar prin  
acesta i-a fost cauzat un prejudiciu moral.

A solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei, sumă pe  
care o consideră în concordanță cu suferințele suportate.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a  
fost admisă parțial acțiunea și a fost încasat de la Andrei Podgornî în beneficiul  
Nadejdei Ciумac suma de 4 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma  
acțiunilor ilicite ale lui Andrei Podgornî în privința Nadejdei Ciумac; în rest  
acțiunea a fost respinsă; a fost încasat de la Andrei Podgornî în beneficiul statului

taxa de stat în mărime de 100 de lei.

La 04 ianuarie 2018 Andrei Podgornî a depus apel împotriva hotărârii din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând casarea hotărârii judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 29 martie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul depus de Andrei Podgornî și s-a menținut hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

La 06 iunie 2018 Andrei Podgornî a declarat recurs împotriva deciziei din 29 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, or, la stabilirea prejudiciului moral este important să se țină cont de suferințele psihice și fizice cauzate victimei.

Consideră că suma de 4 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral este una exagerată și nu corespunde realității.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia la data de 29 martie 2018.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 26 aprilie 2018, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d.93).

Astfel, recursul, declarat la 06 iunie 2018, este în termen.

La 19 iulie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Nadejdei Ciumac copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 06 august 2018 Nadejda Ciumac a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului depus de Andrei Podgornî ca inadmisibil.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu modificarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Materialele cauzei atestă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 martie 2016, s-a constatat că Andrei Podgornî, prin cuvinte necenzurate i-a înjosit onoarea și demnitatea Nataliei Ciumac în public, fapt pentru care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă (f.d.5).

Înaintând acțiune în judecată împotriva lui Andrei Podgornî, Nadejda Ciumac a solicitat repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în cauză, prima instanță prin hotărârea din

07 decembrie 2017 a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Ciumac și a încasat de la Andrei Podgornî în beneficiul Nadejdei Ciumac prejudiciul moral în mărime de 4 000 de lei; în rest pretențiile au fost respinse; a fost încasat de la Andrei Podgornî în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei.

Instanța de apel judecând apelul depus de Andrei Podgornî l-a considerat neîntemeiat, dispunând respingerea acestuia și menținerea hotărârii din 07 decembrie 2017 a Judecătoria Comrat, sediul Central.

Conform art.1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 1422 alin. (1)-(2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 1423 Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul și statutul social al persoanei vătămate.

Cu referire la prevederile enunțate și reieșind din specificul acțiunii, instanța de recurs constată că instanțele ierarhic inferioare, justificat au ajuns la concluzia și temeiniciei cerințelor Nadejdei Ciumac cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, însă, incorect au determinat mărimea compensației pentru prejudiciul moral cauzat ultimei ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Andrei Podgornî.

Or, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Conform Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

În acest context și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate intimei, instanța de recurs apreciază că în cauză sunt motive de a micșora cuantumul prejudiciului moral stabilit de instanțele judecătorești de la suma de 4 000 de lei până la 1 000 de

lei, sumă care, în opinia instanței de recurs, poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, la caz intimată Nadejda Ciurac.

Din considerentele menționate și reieșind din faptul că instanțele ierarhic inferioare au emis hotărâri întemeiate privind repararea prejudiciului moral, însă au determinat incorect mărimea compensației pentru prejudiciul moral, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Andrei Podgornîi și a modifica decizia din 29 martie 2018 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătoria Comrat, sediul Central în partea ce ține de repararea prejudiciului moral prin micșorarea cuantumului sumei încasate în beneficiul Nadejdei Ciurac de la 4 000 de lei până la 1 000 de lei, în rest, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Andrei Podgornîi.

Se modifică decizia din 29 martie 2018 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătoria Comrat, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Ciurac împotriva lui Andrei Podgornîi cu privire la încasarea prejudiciului moral, după cum urmează:

Se micșorează suma încasată din contul lui Andrei Podgornîi în beneficiul Nadejdei Ciurac cu titlu de prejudiciu moral de la 4 000 (patru mii) lei până la 1 000 (o mie) lei.

În rest decizia din 29 martie 2018 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătoria Comrat, sediul Central, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Galina Stratulat