

## DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Gheorghe Vlas,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Vlas  
împotriva Consiliului mun. Chișinău, Natalia Mazur, Vladimir Mazur, Valentina  
Trifonova și Irina Rebricova cu privire la anularea actului administrativ,  
împotriva încheierii din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit cererea de apel depusă de Gheorghe Vlas împotriva hotărârii din 20 mai  
2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din  
Codul de procedură civilă,

### c o n s t a t ă :

La 29 august 2012, Gheorghe Vlas a depus cerere de chemare în judecată către  
Consiliul mun. Chișinău, Natalia Mazur, Vladimir Mazur, Valentina Trifonova și  
Irina Rebricova cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea din 04 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău, pricina a fost  
trasmisă spre examinare în fond, după competența jurisdicțională și teritorială la  
Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Gheorghe Vlas a depus cerere  
de modificare a acțiunii, solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.  
4/14-21 din 15 mai 2012 în partea ce se referă la permiterea vânzării către Irina  
Rebricova și Valentina Trifonova a lotului de teren cu suprafața de 192 m.p., situat  
în mun. Chișinău, str. XXXX; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 52  
din 18 ianuarie 2013, încheiat între Irina Rebricova și Valentina Trifonova  
(vânzători) și Natalia Mazur și Vladimir Mazur (cumpărători), invocând că acesta  
este lovit de nulitate, fiind încheiat în baza deciziei ilegale nr. 4/14-21 din 15 mai  
2012.

Prin hotărârea din 06 iunie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea  
de chemare în judecată a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins  
apelul declarat de către Gheorghe Vlas și menținută hotărârea crimei instanțe.

Prin decizia din 09 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Gheorghe Vlas, casată decizia din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 06 iunie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în calitate de copârâți au fost atrași Valentina Trifonova, Irina Rebricova și Ștefan Aramă.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost restituită cererea de chemare în judecată suplimentară a reclamantului Gheorghe Vlas cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1606 din 14 mai 2014, încheiat între Ștefan Aramă și Natalia Mazur, Vladimir Mazur.

Prin hotărârea din 20 mai 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată lui Gheorghe Vlas a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul reclamantului suma de 3000 lei cu titlu cheltuieli de asistență juridică.

Împotriva hotărârii primei instanțe Gheorghe Vlas a declarat apel nemotivat la data de 20 iunie 2016.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cererii de apel nu i s-a dat curs și i s-a acordat apelantului Gheorghe Vlas termen până la data de 13 decembrie 2016, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat, calculată din valoarea contractului contestat.

La 13 decembrie 2016, Gheorghe Vlas a depus apel motivat. Concomitent a solicitat scutirea de plata taxei de stat, invocând situația materială precară, care nu-i permite achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 15 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Gheorghe Vlas privind scutirea de la plata taxei de stat, s-a acordat termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei, până la ședința de judecată din 26 aprilie 2017.

Prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Gheorghe Vlas împotriva hotărârii din 20 mai 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 09 iulie 2018, a fost înregistrată cererea de recurs depusă de Gheorghe Vlas împotriva încheierii din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, iar la 04 septembrie 2018, de către avocatul Valentin Barba, în interesele lui Gheorghe Vlas, a fost depus suplimentul la cererea de recurs.

În motivarea recursului s-a indicat că Gheorghe Vlas nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, deoarece, potrivit recurentului o astfel de încheiere nici nu a fost pronunțată de către instanța de apel și existența acesteia creează o situație contradictorie pe marginea litigiului. Consideră recurentul că cererea de recurs urmează a fi repusă în termen și primită spre examinare, dat fiind faptul că încheierea contestată nu i-a fost adusă la cunoștință recurentului, așa cum prevede legislația procesuală.

Astfel, recurentul a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului declarat, casarea încheierii din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 20 mai 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Vlas urmează a fi repus în termen și respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 26 aprilie 2017, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 05 mai 2017 (f.d. 162, vol. II), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să confirme momentul recepționării încheierii de către părți.

La 29 mai 2018, recurentul Gheorghe Vlas a depus o cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat permisiunea de a lua cunoștință de materialele cauzei și, la 22 iunie 2018, și-a exercitat acest drept, fapt confirmat prin mențiunea făcută de recurent în cererea sa (f.d. 217, vol. II).

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea la 23 iunie 2018, ziua imediat următoare zilei în care recurentul a luat cunoștință de materialele cauzei și, respectiv, de conținutul încheierii contestate, și a expirat la 09 iulie 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului, dat fiind faptul că ziua a cincisprezecea era zi de sâmbătă – zi de odihnă. Astfel, ținând cont de cele expuse, Colegiul consideră că cererea de recurs urmează a fi repusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 03 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cererii de apel nu i s-a dat curs și i s-a acordat apelantului Gheorghe Vlas termen până la data de 13 decembrie 2016, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat, calculată din valoarea contractului contestat. La 13 decembrie 2016, Gheorghe Vlas a depus apel motivat, solicitând scutirea de plata taxei de stat. Prin încheierea din 15 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Gheorghe Vlas privind scutirea de la plata taxei de stat, i s-a acordat termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de

achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei, până la ședința de judecată din 26 aprilie 2017.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 15 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 30 martie 2017 (f.d. 148, vol. II), fiind recepționată de către Gheorghe Vlas la 13 aprilie 2017 (f.d. 149, vol. II).

În ședința de judecată din 26 aprilie 2017, atât Gheorghe Vlas, cât și avocatul acestuia, nu s-au prezentat, iar neajunsurile din cererea de apel, specificate prin încheierea din 15 martie 2017, nu au fost înlăturate. Respectiv, prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Gheorghe Vlas împotriva hotărârii din 20 mai 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și necontestarea actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instituie prezumția de recunoaștere a legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Gheorghe Vlas împotriva încheierii din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite cererea lui Gheorghe Vlas de repunere în termen a recursului.

Se repune în termen recursul declarat de Gheorghe Vlas împotriva încheierii din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Vlas.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Vlas împotriva Consiliului mun. Chișinău, Natalia Mazur, Vladimir Mazur, Valentina Trifonova și Irina Rebricova cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu