

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Gheorghe Sobieski-Camerzan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Sobieski-Camerzan împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 06 octombrie 2011 Gheorghe Sobieski – Camerzan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 16/42-154 din 22 decembrie 2004 s-a decis darea în folosință, pe termen de trei ani, Sindicatului Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova, încăperile cu altă destinație decât cea locativă, cu suprafața de 74,6 m.p. din str. V. Alecsandri 44 lit. A.

Consideră decizia dată ilegală deoarece la adresa indicată, V. Alecsandri 44 A nu există bunul imobil. Încăperile menționate în decizie se află la adresa V. Alecsandri 44, s-au aflat în posesia sa mult timp, unde activa ca avocat. La 01 iulie 2009 în urma unui atac armat, un grup de polițiști au ocupat forțat și sigilat încăperile.

Prin hotărârea din 14 aprilie 2009 a Judecătoriei Centru s-a dispus evacuarea MAI al R.M. și instalarea sa în încăperile 1-3 din str. V. Alecsandri 44. OCT Chișinău i-a comunicat că lipsește inventarierea și înregistrarea juridică a bunului imobil din str. V. Alecsandri 44A, mun. Chișinău. Hotărârea irevocabilă din 14 aprilie 2009 a fost parțial executată. A depus plîngere prealabilă la Consiliul municipal Chișinău, de unde, la 10 septembrie 2011, a primit răspuns ilegal.

Decizia a fost emisă cu încălcarea art. 84 (3) al Legii privind administrația publică locală nr. 123 din 18 martie 2003, care prevede că arenda și locațiunea, cu excepția locațiunii imobilelor de locuit, se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii. Acest bun era în litigiu și viciat conform art. 878 alin. (2) Cod civil.

A făcut cunoștință cu decizia la 28 martie 2012, când a fost prezentată în instanță. Pârâtul intenționat a modificat adresa prin adăugarea literei A, pentru a-l duce în eroare, din care cauză a pierdut timp privind identificarea acestui bun imobil. Prin răspunsul Consiliului municipal nr. 02-09/162 din 08 aprilie 2005, i-a fost comunicat că încăperile din V. Alexandri 44, colț cu str. Șciusev constituie proprietate municipală în baza hotărârii Sovietului de Miniștri RSSM nr. 124 din 15 februarie 1946, fără să-i comunice nimic despre decizia contestată. Faptul comunicat nu corespunde adevărului. În pct. 3 al hotărârii Sovietului Miniștrilor RSSM nr. 728 din 06 august 1947 este stipulat că este modificată hotărârea nr. 124 din 15 februarie 1946, cu deznaționalizarea bunurilor imobile cu o suprafață mai mică decât mărimea permisă, în anexa nr. 2 este indicat că bunul imobil din str. Ганчештская 44, mun. Chișinău a aparținut mătușii sale Malinovskaia D.I. potrivit răspunsului Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații funciare nr. 21/341 din 01 februarie 2012 str. Ганчештская este actuala Vasile Alcsandri și numerotația caselor nu s-a schimbat.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/42-154 din 22 decembrie 2004 și a contractului de locațiune încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La 04 mai 2012 Gheorghe Sobieski – Camerzan a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 18 iulie 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Gheorghe Sobieski-Camerzan și menținută hotărârea din 03 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 iunie 2018 Gheorghe Sobieski-Camerzan a depus cerere de revizuire solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța competentă.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că prin hotărârea din 03 aprilie 2012 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Sobieski-Camerzan împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ ca tardivă.

A relatat că, la 13 februarie 2018, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza Sobieski-Camerzan v. Republica Moldova în care a constatat încălcarea prevederilor art. 8 și 13 (coroborat cu art. 8) din Convenție și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Totodată a menționat că bunul imobil, care îi aparține, cu suprafața de 78 m.p. se află ilegal în posesia Ministerului Afacerilor Interne al RM, interzicând accesul în bunul imobil.

Astfel, Gheorghe Sobieski-Camerzan și-a întemeiat cererea de revizuire în baza prevederilor art. 449 lit. h) Codul de procedură civilă, indicând că întru repararea drepturilor încălcate în privința sa, constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea pronunțată, precum și întru realizarea principiului restitutio in integrum, în prezenta cauză urmează a fi casată decizia și reexaminată cauză.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de

apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Gheorghe Sobieski-Camerzan neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, Gheorghe Sobieski-Camerzan ca temei de revizuire a invocat prin prisma prevederilor art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, hotărârea CtEDO din 13 februarie 2018, în cauza Sobieski-Camerzan v. Republica Moldova (nr.3792/05), prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art. 8 și 13 din Convenție și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

În conformitate cu art.449 lit. h) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Instanța de revizuire relevă că revizuirea este definită ca fiind acea cale de atac prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reluarea judecării cauzei cu respectarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

A se reține că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v. România, nr. 28342/95, § 61-62 și Roșca v. Moldova, nr.6267/02, §24-25, Riabîh v. Rusia, § 52).

În acest context, condamnarea Republicii Moldova pentru o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale prevăzute de art. 8 și 13 din Convenție și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție pe o cauză similară de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, după cum invocă revizuietul, nu constituie temei de revizuire conform art.449 lit.h) Cod de procedură civilă.

Or, prin hotărârea din 03 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 18 iulie 2012 a Curții Supreme de Justiție, acțiunea a fost respinsă ca tardivă, fără ca instanța să se expună pe fond.

Prin urmare, Colegiul precizează că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile în sensul prevăzut de art.449 al Codului de procedură civilă și ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de către Gheorghe Sobieski-Camerzan ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 449 lit.h) și art.453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Sobieski-Camerzan, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Sobieski-Camerzan împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Galina Stratulat