

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Evghenia Russu, reprezentată de avocatul Eduard Ceornea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Russu împotriva lui Eduard Vizitiu, Vladislav Rusu, Dorin Rusu, intervenienți accesorii notarul Anghelina Danil, Galina Rusu, Vera Rusu, Vladimir Rusu cu privire la declararea nulă a contractelor de donație,

împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți prin care a fost admis apelul declarat de Dorin Rusu, casată parțial hotărârea din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni și emisă în parte o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 19 octombrie 2016 Evghenia Russu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eduard Vizitiu, Vladislav Rusu, Dorin Rusu cu privire la declararea nulă a contractelor de donație.

În motivarea acțiunii a indicat că s-a născut în s. XXXXX actualmente r. XXXXX, iar din cauza condițiilor familiale și financiare extrem de dificile, nu a frecventat școala din localitate.

A menționat că are cinci copii : Vladimir Russu, Victor Russu, Vera Russu, Valentina Russu și Vasile Russu.

Datorită activității în colhozul din localitate i-au fost atribuite cotele de teren cu nr. cadastrale XXXXX.

A indicat că în luna octombrie 2016 adresându-se la OCT Dondușeni pentru a întocmi un contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, a constat că cotele ce-i aparțineau cu titlu de proprietate nu-i mai aparțin dânzei, ci nepoților Vladislav Rusu, Eduard Vizitiu și Dorin Rusu.

A mai menționat că după consolidarea terenurilor agricole, numerele cadastrale ale terenurilor deținute de ea au fost anulate și au fost eliberate alte titluri cu numerele cadastrale: XXXXX, care au fost scrise pe numele părâților – în baza titlurilor și nu în baza contractelor de donație.

A relatat că nu a semnat contractele de donație, deoarece este analfabetă.

A solicitat reclamanta declararea nulă a contractelor de donație nr.2216 din 15 iulie 2003 a cotelor de teren agricol cu nr. cadastral XXXXX (transformate după consolidare în nr. cadastrale XXXXX) și respectiv contractul de donație nr.2217 din 15 iulie 2003 a cotei de teren agricol cu nr. cadastral XXXXX (transformată după consolidare în nr. cadastrale XXXXX).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2016 a Judecătoriei Dondușeni a fost atras în calitate de intervenient accesoriu notarul Anghelina Danil.

Prin încheierea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Dondușeni au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Galina Rusu, Vladimir Rusu și Vera Rusu.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni s-a admis acțiunea și s-a declarat nul contractul de donație nr.2216 din 15 iulie 2003, încheiat între Evghenia Russu și Eduard Vizitiu, a terenului cu codul cadastral XXXXX (transformate după consolidare în nr. cadastral XXXXX), autentificat de notarul Ludmila Dolineanu și contractul de donație nr.2217 din 15 iulie 2003, încheiat între Russu Evghenia și Rusu Galina, care a acționat în interesele lui Rusu Dorin, Rusu Vladimir, care a acționat în interesele minorului Rusu Vladislav, a terenului cu codul cadastral XXXXX (transformată după consolidare în nr. cadastral XXXXX), autentificat de notarul Ludmila Dolineanu.

La data de 28 decembrie 2017 Rusu Dorin a declarat apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineți, sediul Dondușeni, solicitând admiterea acestuia cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Dorin Rusu, casată hotărârea din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni în partea declarării nulității contractului de donație nr.2217 din 15 iulie 2003, încheiat între Russu Evghenia și Rusu Galina, care a acționat în interesele lui Rusu Dorin, Rusu Vladimir, care a acționat în interesele minorului XXXXX, a terenului cu codul cadastral XXXXX (transformată după consolidare în nr. cadastral XXXXX), autentificat de notarul Ludmila Dolineanu și emisă în partea dată o nouă hotărâre de respingere a acestui capăt de cerere.

La 02 august 2018 Evghenia Russu, reprezentată de avocatul Eduard Ceornea a declarat recurs împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și nefondată decizia instanței de apel, deoarece, instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, ci a dat o apreciere arbitrară probelor existente la dosar, adoptând o hotărâre care încalcă drepturile recurente la proprietate precum și dreptul la o judecată echitabilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 10 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 02 august 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului..

Completul Colegiului menționează că Evghenia Russu, reprezentată de avocatul Eduard Ceornea în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a considera recursul declarat de Evghenia Russu, reprezentată de avocatul Eduard Ceornea, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Evghenia Russu, reprezentată de avocatul Eduard Ceornea.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat